

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/3/2020
Identifikačné číslo spisu:	7112211863
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7112211863.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného STAVEBNÉ BYTOVÉ DRUŽSTVO III KOŠICE, so sídlom v Košiciach, Furčianska 60/1013, IČO: 00 222 089, proti povinným 1/ T. T., narodenému X. P. XXXX a 2/ Q. T., narodenej XX. H. XXXX, obom bývajúcim v S., N. XXXX/XX, obom zastúpeným JUDr. Jánom Lemešom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žižkova 19, o vymożenie uloženej povinnosti vypratať byt č. 29 na 6. poschodí na ul. D. Č.. X v K. o návrhu povinných na povolenie odkladu exekúcie, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10Er/461/2012, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. mája 2018 sp. zn. 25CoE/8/2018, 25CoE/9/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. novembra 2016, č. k. 10Er/461/2012-174, nepovolil odklad exekúcie z dôvodu, že povinní vo svojom návrhu na povolenie odkladu exekúcie neuviedli žiadny relevantný, zákonom uvedený ani analogický dôvod, pre ktorý by mal byť odklad exekúcie povolený.

2. Súd prvej inštancie opravným uznesením z 8. marca 2017, č. k. 10Er/461/2012-194, opravil poučenie svojho uznesenia z 11. novembra 2016, č. k. 10Er/461/2012-174 tak, že toto má správne znieť: „Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné“.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením z 31. mája 2018 sp. zn. 25CoE/8/2018, 25CoE/9/2018 potvrdil opravné uznesenie súdu prvej inštancie z 8. marca 2017, č. k. 10Er/461/2012-194 a odmietol odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 11. novembra 2016, č. k. 10Er/461/2012-174.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali povinní dovolanie. V dovolaní neoznačili žiadny konkrétny, zákonom stanovený dovolací dôvod a navrhli najvyššiemu súdu napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Argumentovali skutočnosťou, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s právom Európskej únie a právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj zásahom do práva vlastníť majetok podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa článku 19 v spojení s článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky.

5. Oprávnený sa k dovolaniu povinných nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) sa v prvom rade zaoberal tým, či ho povinní podali v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

7. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

8. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

10. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

12. Podľa § 125 ods. 1 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 125 ods. 2 C. s. p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

14. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené povinným 23. júla 2018 (ako vyplýva z doručeníek pripojených na č. l. 414). Posledný deň zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (povinným) pripadol na nedeľu 23. septembra 2018, preto posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň - pondelok 24. septembra 2018.

15. Povinný 1/, ako to vyplýva z vytlačeného e-mailu na č. l. 446, podal dovolanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu do podateľne súdu prvej inštancie a do podateľne najvyššieho súdu dňa 26. septembra 2018 o 23:07 hod. Dovolanie bolo následne doručené súdu prvej inštancie v listinnej podobe dňa 3. októbra 2018 (č. l. 451a). Niet preto žiadnych pochybností o tom, že povinní aj napriek správne poučeniu odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, podali dovolanie

zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

16. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie povinných ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

17. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že oprávnenému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli (R 72/2018).

18. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.