

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/12/2019
Identifikačné číslo spisu:	8418200855
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8418200855.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne U. V., bývajúcej v V., zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Sládkovičova č. 26, proti žalovanej KG Export, s. r. o., so sídlom v Spišskej Belej, Štefánikova č. 992/45, o náhradu mzdy a o náhradu trov celého konania, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/7/2018, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Zvolen, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/7/2018 Okresnému súdu Zvolen s a v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní o náhradu mzdy a o náhradu trov celého konania, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Kežmarok zo 14. marca 2018 č. k. 4Cpr/9/2015-116 sa žalobkyňa návrhom zo 17. mája 2018 domáhala, aby súd v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prikázal vec z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen. Návrh odôvodnila tým, že je na materskej dovolenke so šesťmesačným synom V. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je plne dojčený. Ako osamelá matka požiadala Sociálnu poisťovňu, pobočku Banská Bystrica o predĺženie materskej dovolenky. Uviedla, že o prikázanie sporu žiada z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania, nakoľko ako matka maloletého dieťaťa cestu z Banskej Bystrice do Kežmarku a späť z a účelom účasti na pojednávaní nemôže absolvovať a pojednávania sa chce, najmä s ohľadom na predmet sporu, osobne zúčastniť.

2. Žalovaná sa k návrhu žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nevyjadрила.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Kežmarok) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Zvolen). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd

Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka civilného procesu na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákona definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného procesu alebo jeho zrýchlenia. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. V danom prípade žalobkyňa poukázala na uznesenie dovolacieho súdu zo dňa 17. apríla 2019 sp. zn. 6 Ndc 10/2018, ktorým bolo jej návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Kežmarok Okresnému súdu Zvolen vo veci o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru vyhovené. Mala za to, že konanie o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a konanie o náhradu mzdy a náhradu trov konania, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie spolu súvisia a preto bude podľa jej tvrdenia hospodárnejšie a efektívnejšie, ak budú obidva spory vedené na tom istom kauzálnom príslušnom súde - a to na Okresnom súde Zvolen. Svoje podanie odôvodňuje aj tým, že je na materskej dovolenke so šesťmesačným synom, ktorý je plne dojčený. Ako osamelá matka požiadala Sociálnu poisťovňu o predĺženie materskej dovolenky. Uviedla, že o prikázanie sporu žiada z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania, nakoľko ako matka maloletého dieťaťa cestu z Banskej Bystrice do Kežmarku a späť za účelom účasti na pojednávaní nemôže absolvovať a pojednávania sa chce, najmä s ohľadom na predmet sporu, osobne zúčastniť. Dovolací súd v zmysle uvedeného považuje návrh žalobkyne za dôvodný, pretože uvedené konania, ako uviedla žalobkyňa, spolu súvisia a keďže spor o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru bol prikázaný dovolacím súdom Okresnému súdu Zvolen, neostáva dovolaciemu súdu v súvislosti s rešpektovaním jeho vlastnej judikatúry nič iné ako postúpiť spor v konaní o náhradu mzdy a náhradu trov takisto Okresnému súdu Zvolen.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.