

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Cdo/173/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1216219929                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.12.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:1216219929.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JM Partner s.r.o., Žilina, Gemerská 1776/6, IČO: 45 938 636, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., Žilina, Kálov 1, proti žalovanej: P. C., narodená 0X. Z. XXXX, C., Č. XXXX/XX, zastúpenej advokátom Mgr. Stanislavom Hutňanom, Bratislava, Kominárska 141/2,4, o neúčinnosť darovacej zmluvy, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2023 sp. zn. 5Co/158/2021-796, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinstančný súd“) z 28. júna 2021 č. k. 7C/186/2016-713 o určení právnej neúčinnosti darovacej zmluvy voči žalobcovi a priznaní žalobcovi nároku na náhradu trov konania v celom rozsahu; potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie podľa § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Je toho názoru, že dovolanie bolo podané včas vzhľadom na doručenie jej rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 27.12.2023, o čom predložila potvrdenie o doručení podľa podacieho čísla. Navrhla, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a priznal jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

7. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalovanej (prostredníctvom splnomocneného zástupcu - č.l.317) dňa 06. novembra 2023 (viď doručka na č. l. 809 spisu). Keďže došlo k riadnemu doručeniu rozsudku odvolacieho súdu listinne do rúk splnomocnenému zástupcovi žalovanej dňa 06. novembra 2023, nie je možné prihliadať ani na argumentáciu žalovanej o neskoršom duplicitnom doručovaní na jej adresu. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 08. januára 2024. Dovolanie žalovanej však bolo podané elektronickými prostriedkami 27. februára 2024 (č. l. 834 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovanej ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.