

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obžalovanému **R. M.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1 T 27/2008 na neverejnom zasadnutí 19. júna 2008 v Bratislave o návrhu obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

I. Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Jozef Kutiš a JUDr. Mária Zacková **nie sú v y l ú č e n í** z vykonávania úkonov trestného konania vo veciach obžalovaného R. M., vedených na tomto súde pod sp. zn. 6 Tos 35/08 a 6 Nto 4/08.

II. Trestná vec obžalovaného R. M. sa Krajskému súdu v Trenčíne **n e o d n í m a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Na Okresnom súde Trenčín, ako súde s pôsobnosťou podľa § 16 ods. 1 Tr. por. sa na podklade podanej obžaloby vedie väzobné trestné stíhanie pod sp. zn. 1 T 27/2008, pre skutok obžalobou Krajskej prokuratúry Trenčín z 13. marca 2008, sp. zn. 1 Kv 47/07, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c/ Tr. zák.

Obžalovaný R. M. na hlavnom pojednávaní 28. mája 2008 (č.l. 666 pagina versa) vzniesol námietku zaujatosti proti konajúcemu senátu Okresného súdu Trenčín, ako aj proti celému Okresnému súdu Trenčín, ale tiež aj proti Krajskému súdu Trenčín s odôvodnením, že neboli vzaté do úvahy jeho námietky, ktoré vznášal v priebehu

trestného konania a tiež preto, že doteraz nebolo rozhodnuté o jeho námietke voči Okresnému súdu Trenčín.

Okresný súd Trenčín uznesením z 28. mája 2008, sp. zn. 1 T 27/2008, podľa § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že predseda senátu JUDr. Milan Straka a prísediaci PhDr. Eva Červeňanová a Ján Rehák nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanému R. M., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1 T 27/2008.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný R. M. pričom vec bola predložená 13. júna 2008 na rozhodnutie nadriadenému Krajskému súdu v Trenčíne (§ 32 ods. 5 Tr. por.).

Krajský súd v Trenčíne, ktorý má rozhodnúť o podanom opravnom prostriedku vzhľadom na už spomenutý návrh obžalovaného R. M. podľa § 23 ods. 1 Tr. por. predložil 19. júna 2008 jeho vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu príslušnému na rozhodnutie o odňatí veci uvedenému krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu a to spolu aj s vyjadreniami sudcov Krajského súdu v Trenčíne, z ktorých vyplynulo, že žiaden z nich sa necíti byť v predmetnej veci zaujatý.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Medzi dôležité dôvody podľa citovaného ustanovenia, umožňujúce prelomiť ústavnú zásadu o neodňateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) patrí aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania.

Keďže krajský súd vykonáva súdnictvo prostredníctvom kolegiálnych orgánov – senátov a na konkrétnom rozhodovaní sa môžu podieľať len sudcovia zaradení v určitom senáte, ktorí sa po nápade veci na základe pravidiel určených rozvrhom práce stávajú zákonnými sudcami na prerokovanie konkrétnej veci v zmysle článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, najvyšší súd skúmal, či existujú dôvody vylúčenia sudcov Krajského

súdu v Trenčíne tvoriacich senáty vo veciach obžalovaného R. M. 6 Tos 35/08 a 6 Nto 4/08 a zistil, že u predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a tiež u sudcov JUDr. Jozefa Kutiša a JUDr. Márie Zackovej nie je preukázaný žiadny z alternatívne uvedených dôvodov v § 31 ods. 1 Tr. por., pre ktorý by bolo možné mať pochybnosti o ich nezaujatosti, a pre ktorý by boli vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania. Podstatné z hľadiska tohto záveru je zistenie, že ani u jedného z uvedených sudcov nebol zistený žiaden pomer k prejednávanej veci a tiež k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, ani k ich obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi, či pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní. Ostatne v uvedených smeroch obžalovaný R. M. ani žiadne konkrétne skutočnosti neuviedol a jeho námietka je tak úplne v abstraktnej rovine.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol, že zákonní sudcovia Krajského súdu v Trenčíne nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vo veciach obžalovaného R. M. vedených na tomto súde pod sp. zn. 6 Tos 35/08 a 6 Nto 4/08 a súčasne aj o neodňatí jeho trestnej veci Krajskému súdu v Trenčíne, pre nesplnenie podmienky vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Celkom na záver najvyšší súd pripomína, že v aktuálnom štádiu konania nemohol rozhodovať o návrhu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k Okresnému súdu Trenčín, pretože takému rozhodovaniu musí predchádzať rozhodnutie o riadnom opravnom prostriedku obžalovaného na nadriadenom súde, ktorým je v predmetnej veci Krajský súd v Trenčíne.

Z týchto dôvodov najvyšší súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

V Bratislave, 19. júna 2008

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: