

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. S.**, bývajúceho v L., proti žalovanej **P., a.s.** so sídlom v K., o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 27 C 5/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. júla 2010 sp. zn. 1 Co 115/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I uznesením z 5. mája 2008 č.k. 27 C 5/2005-42 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť do 3 dní súdny poplatok za návrh na obnovu konania vo výške 3 000 Sk. Následne uznesením z 18. júla 2008 č.k. 27 C 5/2005-44 toto uznesenie zrušil s odôvodnením, že súdny poplatok nebol poplatníkovi vyrubený v správnej výške. Proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 18. júla 2008 č.k. 27 C 5/2005-44 podal žalobca odvolanie, ktoré vzal 9. marca 2010 (č.l. 57 spisu) späť.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. júla 2010 sp. zn. 1 Co 115/2010 odvolacie konanie zastavil (§ 207 ods. 3 O.s.p.) s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom označil procesný postup súdu prvého stupňa za nesprávny a úmyselne ho uvádzajúci do omylu.

Okresný súd Košice I poučil žalobcu 28. septembra 2011 o náležitostiach dovolania, o tom, že v dovolacom konaní musí byť ako dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 a 2 O.s.p.), a tiež o možnosti súdu ustanoviť účastníkovi zástupcu pre toto konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Zároveň súd žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobca prevzal túto výzvu osobne na pošte 12. októbra 2011.

Žalobca na predmetné poučenie a výzvu reagoval listom z 30. októbra 2011, v ktorom vyjadril výhrady voči doterajšiemu postupu súdov. V súdom prvého stupňa určenej lehote ale výzvu nerešpektoval a do spisu nezaložil plnomocenstvo pre dovolacie konanie udelené advokátovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek výzve súdu nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. decembra 2011

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková