

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **R. G. a spol.** pre prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 T 18/2010, na neverejnom zasadnutí 15. apríla 2010 v Bratislave o návrhu samosudcu Okresného súdu Spišská Nová Ves na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l:**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného R. G. a spol., vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 T 18/2010, **sa** tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Bratislava II.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal 28. januára 2010 na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného R. G. a obvineného M. M. pre prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Samosudca Okresného súdu Spišská Nová Ves podal 06. apríla 2010 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Svoj návrh odôvodnil tým, že proti obvinenému R. G. sa na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo 6. mája 2009 vedie trestné konanie aj na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 1 T 101/2009 (po postúpení trestnej veci Okresným súdom Dolný Kubín, sp. zn. 9 T 53/2009), a to pre pokračovací prečin porušovania predpisov

o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru v spolupáchateľstve podľa § 20, § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prípravu na pokračovací zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru v spolupáchateľstve podľa § 13 ods. 1, § 20, § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. V uvedenej trestnej veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 4. máj 2010.

S prihliadnutím na zásadu spoločného konania o trestných činoch toho istého obvineného podľa § 18 ods. 1 Tr. por. a okolnosť, že na Okresnom súde Bratislava II sa vykonáva konanie proti obvinenému o ťažšom trestnom čine (zločine) v zmysle § 19 ods. 2 Tr. por., má za to, že v posudzovanej veci je daný dôležitý dôvod na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Z dôvodu lepšieho uplatnenia základných zásad trestného konania preto navrhuje, aby predmetná trestná vec bola odňatá a prikázaná Okresnému súde Bratislava II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a zistil, že tento spĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Postup podľa citovaného ustanovenia umožňuje teda zmeniť len miestnu príslušnosť súdu a nie aj príslušnosť vecnú.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Odňatie a prikázanie veci podľa uvedeného ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je okrem iného i uskutočnenie spoločného konania, ak boli na toho istého obvineného podané obžaloby na rôznych súdoch toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 19 ods. 2 Tr. por. spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatelovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine.

V danom prípade boli na obvineného R. G. podané obžaloby na Okresnom súde Spišská Nová Ves a na Okresnom súde Bratislava II. Na druhom z menovaných súdov je pritom obvinený stíhaný pre prísnejší trestný čin (zločin).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanom prípade sú splnené podmienky na odňatie trestnej veci obvineného R. G. a spol., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 T 18/2010, a jej prikázanie Okresnému súde Bratislava II.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu samosudcu Okresného súdu Spišská Nová Ves tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 15. apríla 2010**

**JUDr. Peter H a t a l a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová