

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/6/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120429930
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120429930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: ŠTOR CAD - GRAITEC s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 16547/71, 821 05 Bratislava, IČO: 35 805 781, právne zastúpeného BUŽEK & TEREM advokati s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Mariánska 2230/12, 811 08 Bratislava, IČO: 36 868 276, proti žalovanému: MUNUS s. r. o., so sídlom Tuchyňa 404, 018 55 Tuchyňa, IČO: 45 327 173, právne zastúpenému URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Skuteckého 6864/17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 4 891,36 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín, konajúc o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 17. marca 2021 postúpil vec Okresnému súdu Trenčín, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.
2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že predmetom konania je spor z licenčnej zmluvy v zmysle zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon. Poukázal na § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p., v zmysle ktorého na konanie v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.
4. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p. na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v

Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.

5. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 C. s. p. vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 C. s. p., ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní (totožne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndc/13/2020 zo dňa 24. februára 2021).

8. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že predmetom konania v danej veci je zaplatenie žalovanej sumy za dodanie licencie na softvér „AutoCAD - including specialized toolsets AD Comercial New single-user ELD 3-Year Subscription“. Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že tento má (o.i.) v predmete činnosti zapísané - poskytovanie software - predaj hotových programov na základe zmluvy s autorom. Z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného zo dňa 15. marca 2021 vyplýva, že žalovaný užíva produkty na základe licenčnej zmluvy v zmysle § 65 a nasl. zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzujúc žalobu žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávaný spor je sporom autorskoprávnym, ktorého prejednanie C. s. p. zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 26 C. s. p. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a kauzálne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je podľa § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Okresný súd Banská Bystrica, na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerov hlasov 3 : 0 (§ 451 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.