

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B**, bývajúcej v O Č, Č, proti žalovaným **1/ A S**, bývajúcej v B, S, **2/ R**, bývajúcemu v B, S, o **neplatnosť kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. BN – 3 C 144/2004, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 21. júla 2006 sp.zn. 17 Co 176/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 21. júla 2006 sp.zn. 17 Co 176/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo 7. apríla 2006 č.k. BN – 3 C 144/2004-57, ktorým konanie proti (pôvodne označenej) žalovanej **2/ (AD)** podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, žiadala ho zrušiť aj spolu s vyššie citovaným uznesením súdu prvého stupňa a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Trenčín uznesením z 9. mája 2007 č.k. BN – 3 C 144/2004-133 vyzval dovolateľku podľa § 241 ods. 4 O.s.p., aby v lehote 10 dní, doplnila svoje dovolanie mimo iného o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, prípadne zdokladovanie vlastného právnického vzdelania a súčasne poskytol dovolateľke poučenie podľa § 30 O.s.p. Na uvedenú výzvu okresného súdu písomným podaním z 1. júna 2007 dovolateľka požiadala (mimo iného) o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Trenčín uznesením z 27. augusta 2007 č.k. BN – 3 C 144/2004-146 žiadosti žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovel. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. septembra 2007. Následne, po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní, dovolací súd opakovane vyzval dovolateľku na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, a to v lehote 10 dní. Predmetná výzva bola dovolateľke doručená 12. novembra 2007, napriek tomu v požadovanej lehote (a ani ku dňu rozhodnutia dovolacieho súdu) na ňu nereagovala a plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p.

v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243 ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2007

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :