

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/59/2021
Identifikačné číslo spisu: 6116209962
Dátum vydania rozhodnutia: 13.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6116209962.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu OMV Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 25, IČO: 00 604 381, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS s.r.o. so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9, IČO. 35 886 625, proti žalovaným 1/ MB - Staving, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Sládkovičova č. 44, IČO: 36 625 876, 2/ G. F., nar. X. H. XXXX, bytom v D., N., 3/ C. N., nar. X. M. XXXX, bytom v D., N., zastúpenému advokátkou JUDr. Andreou Stupárovou, so sídlom vo Veľkej lúke, Novomestského č. 1266/25, o zaplatenie 129.463,12 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoZm/2/2018-211 z 28. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoZm/2/2018-2011 z 28. novembra 2018 v napadnutej časti týkajúcej sa žalovaného 3/ z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 41CoZm/2/2018-211 z 28. novembra 2018 zastavil konanie voči žalovanej 2/ a odvolanie žalovaného 3/, podané proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62CbZm/1/2016-159 zo dňa 4. septembra 2017, odmietol.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia odvolací súd uviedol, že zo spisového materiálu zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému 3/ doručený dňa 16. októbra 2017, čo preukazuje doručenka. Nasledujúci deň, t. j. 17. októbra 2017 začala žalovanému 3/ plynúť 15 dňová lehota na podanie odvolania. Odvolanie žalovaného 3/ bolo doručené súdu prostredníctvom e-mailu dňa 2. novembra 2017 (štvrtok) a teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, keďže táto v zmysle § 362 ods. 1 CSP uplynula dňa 31. októbra 2017 (utorok). So zreteľom na uvedené odvolací súd v zmysle § 386 ods. 1 písm. a/ CSP žalovaným 3/ podané odvolanie odmietol ako oneskorene podané.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 3/ (ďalej aj „dovolateľ“), vyvodzujúci prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP. Namietal, že nebol daný dôvod na odmietnutie odvolania,

pretože rozsudok odvolacieho súdu prevzal v skutočnosti o deň neskôr dňa 17. októbra 2017, skutočnosť ktorú preukazoval listom zákaznickeho servisu Slovenskej pošty, ktorý potvrdil, že zásielka s podacím číslom UC194036335SK bola dňa 17. októbra 2017 vydaná adresátovi. Súčasne predložil aj obálku s podacím číslom UC194036335SK, v ktorom bol dovolateľovi doručený rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 62CbZm/1/2016-159 zo dňa 4. septembra 2017. Keďže dovolateľ prevzal rozhodnutie súdu prvej inštancie až dňa 17. októbra, posledným dňom lehoty na podanie odvolania vzhľadom k tomu, že dňa 1. novembra 2017 bol Sviatok všetkých svätých, bol deň 2. novembra 2017, kedy dovolateľ aj reálne podal odvolanie jednak e-mailovou komunikáciou, ako aj odovzdaním na poštovú prepravu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 35 CSP (ďalej aj „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP, veta pred bodkočiarkou) dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 3/ je dôvodné.

5. Dovolanie žalovaný 3/ odôvodnil dovolacím dôvodom uvedeným v § 420 písm. f/ CSP.

6. Pred vecným prejednaním dovolania dovolací súd najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

7. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 420 písm. f/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Pod pojmom „rozhodnutie, ktorým sa konanie končí“ má zákon na mysli také rozhodnutie, ktorým sa konanie skončilo bez toho, aby sa vec meritórne rozhodla (napríklad uznesenie o zastavení odvolacieho konania v dôsledku späťvzatia odvolania, nezaplatenia súdneho poplatku, atď.). Charakter rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, má nepochybne aj dovolaním napadnuté uznesenie o odmietnutí podaného odvolania.

10. Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej aj „dohovor“), každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo prejednaná súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

11. Relevantné znaky, ktoré charakterizujú procesnú vadu v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP sú a/ zásah súdu do práva na spravodlivý súdny proces a b/ nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci procesnej strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva. Právo na spravodlivý súdny proces predstavuje možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov. Vyššie citované ustanovenie § 420 písm. f/ CSP zakladá prípustnosť a dôvodnosť dovolania v prípade, ak miera porušenia procesných práv strany, v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu, nadobudla značnú, výraznú, resp. relevantnú intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia sa rozumie nesprávny (vadný) procesný postup súdu, spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení procesných ustanovení, ktoré sa vymykajú zákonnému, ale aj ústavnému procesno-právnemu rámcu a ktorý zároveň znamená aj porušenie procesných práv, garantovaných Ústavou Slovenskej republiky. Pod pojmom „procesný postup“ (čo vyplýva aj z doteraz platnej konštantnej judikatúry NS SR k ust. § 237 ods. 1 písm. f/ OSP a judikatúry Ústavného súdu SR) sa rozumie faktická (ne)činnosť súdu znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení, resp. možnosť jej aktívnej účasti v spore. Za vadu v zmysle ust. § 420 písm. f/ CSP sa považuje aj to, keď dovolací súd odmietol odvolanie strany sporu, hoci na takýto

postup nebol daný zákonný dôvod.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomoci, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

17. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

18. Z citovaných ustanovení vyplýva, že s verejnými listinami sa spája vyvrátiteľná domnienka pravdivosti jej obsahu, podľa ktorej verejné listiny potvrdzujú pravdivosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

19. Z potvrdenia o doručení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62CbZm/1/2016-159 zo 4. septembra 2017 vyplýva, že uvedený rozsudok mal byť žalovanému 3/ doručený dňa 16. októbra 2017. Žalovaný 3/ spochybnil správnosť dátumu doručenia zásielky vyznačeného na poštovej doručke (založenej na čl. 168 spisu) tvrdiac, že rozsudok súdu prvej inštancie mu bol doručený až nasledujúci deň, teda 17. októbra 2017. Na základe šetrenia vykonaného za účelom odstránenia rozporu týkajúceho sa dátumu doručenia rozsudku súdu prvej inštancie žalovanému 3/, dovolací súd zo správy Slovenskej pošty, a.s., Centra reklamácií, Banská Bystrica zo dňa 13. júla 2021 zistil, že zásielka UC194036335SK, adresovaná pre žalovaného 3/, mu bola doručená až dňa 17. októbra 2017. Pošta k správe pripojila fotokópiu dokladu s potvrdením prevzatia zásielky UC194036335SK, potvrdzujúceho ňou uvedený dátum prevzatia zásielky. Vzhľadom na uvedené považoval dovolací súd pravdivosť údajov uvedených v poštovej zásielke za vyvrátený, na nej označený dátum doručenia za mylný a mal za preukázané, že skutočným dňom jeho doručenia je 17. október 2017. Potom posledný deň 15-dňovej odvolacej lehoty pripadol na 1. novembra 2017, nakoľko je však dňom pracovného pokoja, bol posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň 2. november 2017, kedy žalovaný 3/ podal odvolanie jednak e-mailom a aj v listinnej podobe prostredníctvom pošty.

20. Vychádzajúc z uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že keď odvolací súd odvolanie žalovaného 3/ odmietol ako podané oneskorene, došlo k porušeniu základného práva žalovaného 3/ na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva žalovaného na spravodlivý proces, z dôvodu ktorého dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa § 449 CSP zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu podľa § 450 CSP na ďalšie konanie.

21. Podľa § 453 ods. 3 CSP o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v konečnom rozhodnutí.

22. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 451 ods. 2 v spojení s ust. § 393 ods. 2, druhá veta CSP a ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.