

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 30. októbra 2014 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **J. V.** pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného J. V., nar. X., vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1Tos 79/2014, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Martin uznesením, sp. zn. 3PP 8/2013, z 15. júla 2014 rozhodol, že podmiennečne prepustený J. V., sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a nariadil výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov z pôvodne uloženého 3 ročného a 2 mesačného trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uloženého rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 27. septembra 2010, sp. zn. 1T 97/2010, právoplatným 27. septembra 2010, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin z 27. februára 2013, sp. zn. 3Pp 8/2013.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený. Spis bol predložený na rozhodnutie o sťažnosti Krajskému súdu v Žiline.

Dňa 30. septembra 2014 zaslal odsúdený Krajskému súdu v Žiline podanie, námietku zaujatosti celého Krajského súdu v Žiline a návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu. V odôvodnení podania uviedol, že podáva námietku zaujatosti voči celému Krajskému súdu

Žilina - všetkých sudcov, nakoľko sú pochybnosti o ich nestrannosti a nezaujatosti. (Osobné spory). A zároveň podáva návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu, napr. Krajskému súdu Trenčín. Tak aby neboli pochybnosti o ich nestrannosti a nezaujatosti.

S ohľadom na vyššie uvedené preto žiadal, aby bola jeho vec odňatá Krajskému súdu v Žiline a pridelená inému príslušnému súdu.

Dňa 23. októbra 2014 predložil Krajský súd v Žiline Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie vyššie uvedený návrh odsúdeného na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu.

Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený rôznym krajským súdom preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál, pričom dospel k takému záveru, že nie je daný dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchateľa i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody obvinený vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, asistent prokurátora, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenúva dôvody vzniku pochybnosti o nezaujatosti tohto - ktorého orgánu a pre ktoré v prípade ich preukázania je taký orgán vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline vyplýva, že ani jeden sudca Krajského súdu v Žiline odsúdeného nepozná. Z uvedeného vyplýva, že neexistujú u sudcov Krajského súdu v Žiline pochybnosti o ich nezaujatosti pre ich pomer k prejednávanej veci alebo k osobe odsúdeného J. V..

Odsúdený neuviedol vo svojom návrhu ani voči jednému sudcovi odvolacieho súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23

ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prejednanie uvedenej trestnej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 30. októbra 2014**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová