

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XOboE/8/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8310200225  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8310200225.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ,  
s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnému P., nar.  
XX.XX.XXXX, bytom D., o vymoženie 785,97,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde  
Humenné pod sp. zn. 6Er/11/2010, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove,  
č. k. 17CoE/119/2013-88  
zo 4. júla 2013 v časti zamietajúcej návrh oprávneného na prerušenie konania (I. výrok), takto

### rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní oprávneného z a s t a v u j e.
- II. Povinný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 17CoE/119/2013-88 zo 04.07.2013  
v I. výroku zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania ako nedôvodný.  
Proti uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie.

2. Odvolanie oprávnený odôvodnil tým, že súd svojim postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred  
súdom [§ 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ zákona  
č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov(d'alej len „O. s. p.“)],  
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205  
ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.  
Žiadal uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.  
s. p.“) upravujúci postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov, ktorým bol zrušený zákon č.  
99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1  
C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho  
účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom

nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) prípustnosť podaného opravného prostriedku podľa právnej úpravy účinnej v čase ich podania.

4. Najvyšší súd skúmal predovšetkým procesné podmienky, za ktorých môže konať, pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.)

6. Oprávnený v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bol už účastníkom konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade, podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu. Najvyšší súd konanie o jeho odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu, sp. zn. 1OboE/12/2015, 2OboE/173/2013, 2OboE/45/2014, 3OboE/39/2013, 3OboE/53/2013, 4OboE/111/2013, 4OboE/27/2013) s tým, že; a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcim proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O. s. p. a § 10 ods. 1 a 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 C. s. p. v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa s právnymi závermi v nich vyjadrenými stotožňuje v celom rozsahu.

7. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní podľa § 161 ods. 2 C. s. p. zastavil.

8. Nárok na náhradu trov konania priznal najvyšší súd povinnému, keďže oprávnený procesne zavinil zastavenie konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p.)

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.