

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/37/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201276
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014201276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: M. C., narodený XX.XX.XXXX, N., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sd/72/2014-16 zo dňa 12.02.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadosť navrhovateľa o odpustenie zmeškania lehoty z a m i e t a.
Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sd/72/2014-16 zo dňa 12. februára 2015 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 9Sd/72/2014-16 zo dňa 12.02.2015 opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.01.2014 podľa § 250p veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) odmietol z dôvodu oneskoreného podania a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené dňa 13.02.2014 (štvrtok), čo navrhovateľ potvrdil aj vlastnoručným podpisom na doručke. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 250m ods. 2 O.s.p., dňa 14.02.2014 (piatok) začala navrhovateľovi plynúť 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku, ktorá uplynula dňa 17.03.2014 (pondelok). Opravný prostriedok navrhovateľa bol odovzdaný na poštovú prepravu podľa odtlačku pečiatky pošty na obálke dňa 22.09.2014, t.j. po uplynutí stanovenej 30-dňovej lehoty.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. K dôvodu oneskoreného podania opravného prostriedku navrhovateľ uvádza, že nedopatrením prvopis rozhodnutia odporcu stratil, preto požiadal odporcu o opätovné doručenie rozhodnutia. Ďalej uvádza, že je starší človek, a tak zabudol na to, do akého času je potrebné podať návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu. Zároveň žiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty z vyššie spomínaných dôvodov.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako

vecne správne potvrdil. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ nepovažuje odporkyňa za opodstatnené. Odporkyňa trvá na vyjadrení, že opravný prostriedok navrhovateľa bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250p O.s.p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O.s.p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tretej hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250b ods. 1 O. s. p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Navrhovateľ v odvolaní voči uzneseniu krajského súdu požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.01.2014. Dôvodil tým, že je starší človek a teda zabudol do akého času je potrebné podať návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

Odvolací súd k žiadosti navrhovateľa o odpustenie zmeškania lehoty uvádza, že zákon v zmysle ustanovenia § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250b ods.1 veta druhá O.s.p. výslovne nepripúšťa odpustenie zmeškanej lehoty na podanie žaloby, z čoho vyplýva, že neexistuje zákonná možnosť žalobcu účinne sa domáhať odpustenia zmeškanej lehoty na podanie žaloby. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd predmetnú žiadosť navrhovateľa zamietol.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.01.2014 doručené dňa 13.02.2014 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 14.02.2014 (piatok) a jej koniec pripadol na deň 17.03.2014 (pondelok). Kedy navrhovateľ odovzdal opravný prostriedok na poštovú prepravu nebolo možné zistiť, pretože obálka, v ktorej bol odporcovi zaslaný opravný prostriedok, v spise chýba. V odvolaní proti uzneseniu krajského súdu však sám navrhovateľ uvádza, že opravný prostriedok podal na poštovú prepravu dňa 22.09.2014, t.j. po uplynutí stanovenej 30-dňovej lehoty. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sd/72/2014-16 zo dňa 12.02.2015 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá právo na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.