

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v konaní o európskom zatýkacom rozkaze vydaného na **Ing. J. R.** prerokoval na neverejnom zasadnutí 14. marca 2012 v Bratislave sťažnosť Ing. J. R., ktorú podal proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. februára 2012, sp. zn. Ntc 4/2012, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť Ing. J. R. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. februára 2012, sp. zn. Ntc 4/2012, podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze, v znení neskorších predpisov, zbral do predbežnej väzby Ing. J. R..

Začiatok plynutia väzby stanovil na deň 21. februára 2012 o 09.00 hod. a rozhodol, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu, sťažnosť Ing. J. R.. Sťažnosť písomne neodôvodnil.

Na základe sťažnosti, ktorá bola podaná v zákonnej lehote a oprávnenou osobou, sťažnostný súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že o návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach z 22. februára 2012, sp. zn. 2 KPt 20/2012, rozhodoval miestne príslušný súd (§ 15 ods. 3).

Rozhodol v zákonnej lehote do 48 hodín od dodania zadržanej osoby (§ 15 ods. 2). Ing. J. R. bol zadržaný 21. februára 2012 o 09.00 hod., návrh prokurátora na jeho vzatie do väzby bol súdu daný 22. februára 2012 o 13.30 hod. a súd rozhodol 23. februára 2012 o 10.20 hod.

Možno teda konštatovať, že formálne podmienky pre rozhodnutie o podanom návrhu boli splnené.

Podľa § 15 ods. 2 sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhoduje na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nie je pritom viazaný.

K námietke Ing. J. R., ktorú uviedol pri výsluchu, že je nevinný, a preto nemá dôvod sa skrývať, je potrebné uviesť, že v konaní o návrhu prokurátora na vzatie zadržanej osoby do predbežnej väzby sa neskúma jeho vina.

Výrok o započítaní väzby zodpovedá zákonu. Začiatok plynutia väzby bol ustálený na čas, kedy bol Ing. J. R. zadržaný, teda kedy bola obmedzená jeho osobná sloboda.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosť Ing. J. R. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

V Bratislave 14. marca 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová