

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/75/2016
Identifikačné číslo spisu:	1714208521
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1714208521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Albín Lancz - ALINEX, so sídlom Mierová 1435/33, 824 01 Galanta, IČO: 32 356 412, právne zast. BPP Legal - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Šafárikova 46/1526, 924 01 Galanta, IČO: 36 864 382, proti odporcovi: MARCO - SPEDITION, s.r.o., so sídlom Šenkvičná cesta 12, 902 01 Pezinok, IČO: 35 681 420, právne zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, o zaplatenie 10 074 eur istiny s príslušenstvom, na dovolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. októbra 2015, č. k. 1Cob/193/2015-116, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. októbra 2015, č. k. 1Cob/193/2015-116 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 33Rob/161/2014-96 zo dňa 19. decembra 2014 rozhodol tak, že odporcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 604 eur.
2. O odvolaní odporcu proti tomuto uzneseniu, ako odvolací súd, rozhodol Krajský súd Bratislava uznesením zo dňa 30. októbra 2015, č. k. 1Cob/193/2015-116 tak, že uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 19. decembra 2014, č. k. 33Rob/161/2014-96 potvrdil.
3. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z hľadiska poplatkovej povinnosti za podaný odpor, ktorými odporca odôvodňuje svoj odpor, nemôžu ovplyvniť skutočnosti, s ktorými sa konajúci súd môže vysporiadať až v ďalšom konaní vo veci.
4. Proti tomuto uzneseniu bez vyznačenia právoplatnosti podal dovolanie odporca v zastúpení advokátom, podaním doručeným súdu 15. februára 2016 a navrhol napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušiť a odložiť vykonateľnosť rozhodnutia o uložení poplatkovej povinnosti.
5. Citoval ust. § 7 ods. 1 O. s. p., § 106 O. s. p., § 103 ods. 1 O. s. p., § 104 ods. 2 O. s. p.,

§ 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a § 4 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, s poukazom na ktoré v podaní zo dňa 4. decembra 2014 navrhol Okresný súd Pezinok konanie zastaviť. Podľa odporcu Okresný súd Pezinok mal povinnosť skúmať podmienky konania v každom štádiu a v prípade, ak by zistil, že nedostatok podmienky konanie nie je možné odstrániť, mal konanie zastaviť. Uviedol, že keďže existencia rozhodcovskej zmluvy je podľa neho takou prekážkou, ktorú odstrániť možné nie je, súd bol po vznesenej námietke právomoci súdu povinný konanie zastaviť. S poukazom na uvedené, odporca prípustnosť dovolania označil ust. § 237 ods. 1 písm. a/ O. s. p., nakoľko sa rozhodlo vo veci, ktorá do právomoci súdu nepatrí. Uviedol, že podanie námietky existencie rozhodcovskej zmluvy v zmysle zákona č. 71/1992 Zb., nie je spoplatnená žiadnym súdnym poplatkom.

6. Podaním doručeným dňa 2. marca 2016 (list v spise č. 125) navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že obdržal po začatí konania dňa 17. augusta 2015 platbu od odporcu, ktorá predstavuje uplatnenú istinu. Zaplatený súdny poplatok s poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších právnych predpisov v rámci trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 O. s. p. žiadal zaviazat' zaplatiť odporcu, keďže zaviniť, že dôvodne podaný návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 ods. 1 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.).

8. Ide o dovolanie odporcu proti procesnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/193/2015-116 zo dňa 30. októbra 2015, teda pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (C. s. p.).

9. Podľa ust. § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí zákon č. 160/2015 Z. z. aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.).

11. Podľa čl. 2 ods. 1 Základných princípov C. s. p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

12. Z predložených dokladov je zrejmé, že dovolanie odporcu smeruje proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená poplatková povinnosť za podanie odporu proti platobnému rozkazu. Taktiež je zrejmé, že predtým ako bolo o tomto dovolaní rozhodnuté, navrhovateľ v celom rozsahu jeho návrh na začatie konania, podaním doručeným dňa 2. marca 2016, zobral späť z dôvodu, že odporca dňa 17. augusta 2015 (po podaní návrhu na začatie konania) navrhovateľovi požadovanú sumu uhradil.

13. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 C. s. p.).

14. Z odseku 2 citovaného ustanovenia je však aj zrejmé, že ak protistrana z vážnych dôvodov so späťvzatím nesúhlasí, späťvzatie nepripustí.

15. Na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 438 C. s. p.).

16. Z odseku 2 citovaného ustanovenia (§ 438 C. s. p.) vyplýva, že na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov, o zmene o späťvzatí žaloby a o vzájomnej žalobe.

17. Vzhľadom na to, že podľa § 438 ods. 2 C. s. p. v dovolacom konaní nie je možné použiť primerané ustanovenia o späťvzatí žaloby navrhovateľom, dovolací súd nemôže za účinnosti C. s. p. v čase

rozhodovania vo veci postupovať v intenciách podania doručeného súdu 2. marca 2016, i keď toto bolo uskutočnené dňa 1. júna 2016, teda pred účinnosťou C. s. p.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) preto v dovolacom konaní považuje za potrebné zaoberať sa dôvodnosťou dovolania odporu.

19. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania odporcu je, či ide o dovolanie prípustné a teda, či odvolací súd dospel k správne právnemu záveru, keď prvostupňové rozhodnutie o poplatkovej povinnosti odporcu za vyrubený poplatok za odpor potvrdil a jeho rozhodnutím nedošlo k vade, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie (§ 420 ods. 1 písm. a/ C. s. p.).

20. Z predložených dokladov (č. l. 81) je zrejmé, že Okresný súd Pezinok dňa 28. novembra 2014 vydal platobný rozkaz č. k. 33Rob/161/2014-37 podpísaný vyššou súdnou úradníčkou, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 10 074 eur s príslušenstvom.

21. Odporca potvrdil prevzatie platobného rozkazu dňa 3. decembra 2014 a podaním zo dňa 4. decembra 2014 zaslal námietku existencie rozhodcovskej zmluvy, z ktorého dôvodu vzniesol námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Pezinok vec prejednať a rozhodnúť. Žiadal konanie na Okresnom súde Pezinok zastaviť a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania.

22. Podaním doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 12. januára 2015 odporca zaslal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 19. decembra 2014 z dôvodu prekážky konania (existencie rozhodcovskej zmluvy), ktorú nie je možné odstrániť a namietať, že nebolo rozhodnuté o ním vznesenej námietke nedostatku právomoci Okresného súdu Pezinok a konajúci súd sa odmietol s namietanou otázkou právomoci súdu zaoberať.

23. V predkladacej správe Krajského súdu Bratislava, Okresný súd Pezinok, podaním zo dňa 10. júla 2015 (č. l. 115 spisu) vyhotovený vyššou súdnou úradníčkou oznámil, že v zmysle § 210a O. s. p. nebude postupovať a nebude o odvolaní rozhodovať v rámci autoremedúry, nakoľko odvolaniu nemieni vyhovieť.

24. Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 1Cob/193/2015-116 zo dňa 30. októbra 2015 uznesenie Okresného súdu Pezinok potvrdil z dôvodu, že správnosť vyrubenia súdneho poplatku nemôže ovplyvniť skutočnosti, ktorými odporca odôvodňuje jeho odpor.

25. Z takto predložených dôkazov je zrejmé, že Okresný súd Pezinok nerozhodol o vznesenej námietke odporcu o nedostatku právomoci Okresného súdu Pezinok a napriek tomu, že odporca podanie (č. l. 83 spisu) označil ako námietka existencie rozhodcovskej zmluvy, posúdil toto podanie zrejme na základe obsahu ako podaný odpor. Týmto postupom Okresný súd Pezinok vydal uznesenie o poplatkovej povinnosti odporcu za odpor, ktorý v podstate odporca nepodal. Ďalším pochybením Okresného súdu Pezinok bez ohľadu na to, že uznesenie o poplatkovej povinnosti za podaný odpor (č. l. 96) bol vyhotovený vyššou súdnou úradníčkou, v predkladacej správe Krajského súdu v Bratislave o dovolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok (č. k. 33Rob/161/2014-96), opätovne vyhotovenej iba vyššou súdnou úradníčkou, bolo uvedené, že s poukazom na ust. § 210a O. s. p. odvolaniu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, zo dňa 19. decembra 2014, vyhovené nebude.

26. Takýmto postupom bola vec predložená odvolaciemu súdu bez toho, aby išlo o rozhodnutie sudcu, teda rozhodnutie, ktoré je možné považovať iba za rozhodnutie súdu prvého stupňa (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

27. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 C. s. p.).

28. Kedykoľvek sa za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže

konať (§ 103 O. s. p.).

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) sa stotožňuje s tvrdením odporcu, že v danom prípade odvolací súd bez toho, aby skúmal, či sú splnené podmienky konania v odvolacom konaní, konal s námietkou nedostatku právomoci súdu, namietanou už v prvostupňovom konaní, sa nevysporiadal. Konštatovanie uvedené v odôvodnení „správnosť vyrubenia tohto súdneho poplatku nemôže ovplyvniť skutočnosť, ktorými odporca odôvodňuje svoj odpor“ je z hľadiska možnosti kedykoľvek sa zaoberať procesnými podmienkami (§ 161 C. s. p., ako aj § 104 O. s. p.) pre posúdenie, či ide o dovolanie prípustné podľa § 420 ods. 1 C. s. p. bezpredmetné. Aj za predpokladu, že by v niektorých prípadoch platilo, že ak by aj nebola splnená niektorá z procesných podmienok môže konanie prebiehať, bezvýnimočne platí, že súd nemôže vo veci rozhodnúť, pokiaľ neboli splnené všetky procesné podmienky. V danej veci odvolací súd právoplatne rozhodol vo veci, kde všetky procesné podmienky splnené neboli a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky § 35 C. s. p. dospel k záveru, že ide o dovolanie podľa § 420 ods. 1 C. s. p. prípustné a dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 449 ods. 1 C. s. p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.