

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/139/2012
Identifikačné číslo spisu:	7010234604
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7010234604.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Miloslav Pinčák, správca konkurznej podstaty úpadcu Agro Poľnohospodárske družstvo Palín, IČO: 31 719 139, Skladná č. 38, Košice, zastúpený JUDr. Dianou Treščákovou, advokátkou, Skladná č. 38, Košice, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Michalovce, Sama Chalútku č. 18, Michalovce, za účasti V. Q., bytom P. a MVDr. V. Q., bytom P., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2010/00619/R-51/Dr.Oz zo dňa 11.11.2010, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/33/2010-103 zo dňa 04.10.2011, v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 2Sp/33/2010-121 zo dňa 09.03.2012 a č. k. 2Sp/33/2010-126 zo dňa 20.08.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 2Sp/33/2010-103 zo dňa 04.10.2011, v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 2Sp/33/2010-121 zo dňa 09.03.2012 a č. k. 2Sp/33/2010-126 zo dňa 20.08.2012, zrušil rozhodnutie odporcu č. 2010/00619/R-51/Dr.Oz zo dňa 11.11.2010 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c), d) O. s. p s použitím § 250l ods. 2 O. s. p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Rozsudkom tiež zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 516,70 eur.

Proti rozsudku krajského súdu podal odporca včas odvolanie proti výroku o náhrade trov konania a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov nepriznáva. Dôvodil tým, že reštitučné nároky boli obsahovo a vecne rovnaké a týkali sa tej istej nehnuteľnosti, avšak krajský súd ich v záujme hospodárnosti konania nespojil. Ďalej odporca uviedol, že krajský súd v rovnakej veci priznal vždy iné trovy konania a poukázal na možnú snahu navrhovateľa o účelové získanie finančných prostriedkov.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu vyjadril podaním zo dňa 09.01.2012, v ktorom uviedol, že trovy

konania vypočítal v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a že krajský súd rozhodol vo veci správne, pričom odporca spojenie vecí nikdy nenavrhol. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie nie je prípustné a poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 1Sžr/130/2011 a 1Sžr/143/2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie odporcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/33/2010-103 zo dňa 04.10.2011, v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 2Sp/33/2010-121 zo dňa 09.03.2012 a č. k. 2Sp/33/2010-126 zo dňa 20.08.2012, odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. 2010/00619/R-51/Dr.Oz zo dňa 11.11.2010 podľa § 250q ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O. s. p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, o prípustnosti odvolania, lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/33/2010-103 zo dňa 04.10.2011, v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 2Sp/33/2010-121 zo dňa 09.03.2012 a č. k. 2Sp/33/2010-126 zo dňa 20.08.2012, odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 250s veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.