

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci spoločnosti: **S. H. B. D. s.r.o.**, B., 811 02 Bratislava, IČO X., o zrušenie spoločnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. ZSro 7306/03, Sro 17796/B, o dovolaní **S. H. B. D. s.r.o.**, B., 811 02 Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 13 Cob 122/2004-66 z 30. septembra 2004, takto

## r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

## O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa začal konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti **S. H. B. D. s.r.o.** so sídlom B., 811 02 Bratislava s likvidáciou a menovanie likvidátora. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 3.9.2003 bol súdu prvého stupňa ako registrovému súdu doručený podnet JUDr. E. V., advokáta so sídlom P., Bratislava, na zrušenie spoločnosti **S. H. B. D. s.r.o.**, v zmysle § 68 ods. 6 písm. a/, c/ Obchodného zákonníka. Súd prvého stupňa listom z 30.9.2003 upozornil obchodnú spoločnosť **S. H. B. D. s.r.o.**, B., Bratislava, na nesplnenie si povinnosti podľa § 768 ods. 2 Obchodného zákonníka upraviť spoločenskú zmluvu tak, aby bola v súlade s Obchodným zákonníkom, a to zvýšiť základné imanie spoločnosti na 200 000 Sk podľa § 108 ods. 1 Obchodného zákonníka a zároveň vyzval spoločnosť, aby oznámila súdu, či vykonáva podnikateľskú činnosť. Spoločnosť **S. H. B. D. s.r.o.** na túto výzvu súdu nereagovala, nepodala registrovému súdu návrh na zápis zmien do obchodného registra, súd preto začal konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti **S. H. B. D. s.r.o.** so sídlom Buková 2, 811 02 Bratislava s likvidáciou a o menovanie likvidátora spoločnosti. V poučení o odvolaní súd prvého stupňa uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd o odvolaní obchodnej spoločnosti **S. H. B. D. s.r.o.**, B., Bratislava, ktorá navrhla zrušiť uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, aby mu bola uložená povinnosť konanie prerušiť až do rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, uznesením č. k. 13 Cob 122/2004-66 z 30. septembra 2004 rozhodol tak, že odvolanie odmietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým sa začalo konanie bez návrhu, proti ktorému podľa § 202 ods. 2 písm. c/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné, preto podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolanie odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala včas dovolanie obchodná spoločnosť S. H. B. D. s.r.o., B., Bratislava. Uviedla, že vec bola rozhodnutá protiprávne, v rozpore s článkom 6.1 Európskeho dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ktorý stanovuje, že každé súdne konanie sa musí vykonať v prítomnosti strán a tieto majú právo sa vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom, čo v tejto veci nebolo dodržané. Ďalej namietala, že vec bola rozhodnutá vylúčenou sudkyňou JUDr. Škrinárovou, ktorá rozhodovala v minulosti veci vo vzťahu k holdingu H. a jej rozhodnutia sú predmetom sťažnosti pred Európskym súdom pre ľudské práva, a tiež, že Slovenská republika je dovolateľovým protivníkom pred Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu a zneužíva informácie štátnych orgánov a súdov vo svoj prospech. Navrhuje preto, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa aj odvolacieho súdu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec podľa § 242 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O.s.p., a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak:

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. (§ 237 O.s.p.).

Dovolací súd skúmal existenciu dôvodov prípustnosti dovolania podľa § 236 ods. 1 O.s.p., osobitne uvedených v citovanom ustanovení § 237 O.s.p., so zameraním na dôvod namietaný v dovolaní, uvedený v § 237 písm. f/ O.s.p., t.j. že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a v § 237 písm. g/ O.s.p., že vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

Za odňatie možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O odňatie možnosti konať pred súdom nejde v prípade, ak súd postupuje v súlade s Občianskym súdnym poriadkom. Preto nemožno považovať za odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom, ak súd rozhodne vo veci bez nariadenia pojednávania, a teda bez prítomnosti strán a bez ich vypočutia, ak to zákona pripúšťa. V prejednávanej veci preto nemožno považovať postup súdu prvého stupňa ktorý rozhodol bez prítomnosti dovolateľa a bez jeho vyjadrenia a vypočutia za protiprávny, pretože postupoval v súlade s ustanovením § 200a ods. 5 O.s.p., podľa ktorého, ak registrový súd vydá uznesenie o začatí konania, doručí ho zapísanej osobe a postupuje podľa § 120 Ods. 2 O.s.p., teda vykonáva dokazovanie, aj keď to účastníci konania

nenavrhnú a vo veci nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Súd prvého stupňa teda týmto zákonným postupom neodňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, ak vo veci nenariadil pojednávanie, účastníka nevypočul a pred rozhodnutím o začatí konania bez návrhu mu neumožnil vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom. Treba uviesť, že v registrových veciach súd prvého stupňa dôkazy vykonáva až po vydaní uznesenia o začatí konania bez návrhu, teda v tomto štádiu konania sa dovolateľ ešte nemal ani k akým dôkazom vyjadrovať, pretože súd ešte nezačal dokazovanie. Toto bude nasledovať až po právoplatnosti napadnutého uznesenia o začatí konania bez návrhu.

Taktiež neobstojí námietka dovolateľa v tom, že aj odvolací súd v odvolacom konaní mu odňal možnosť konať pred súdom, ak konal v jeho neprítomnosti a bez toho, aby sa mal možnosť vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, pretože podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. pojednávanie na prejednanie odvolania netreba nariadovať, ak sa odvolanie odmieta podľa § 218 O.s.p., pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Medzi rozhodnutia, proti ktorým nie je prípustné odvolanie patrí podľa § 202 ods. 2 písm. c/ O.s.p. aj uznesenie, ktorým sa začalo konanie bez návrhu. Odvolací súd preto na prejednanie odvolania proti uzneseniu o začatí konania bez návrhu nemusel nariadovať pojednávanie, a preto týmto postupom neodňal účastníkovi konania možnosť konať pred odvolacím súdom.

Dovolací súd nepovažoval za dôvodnú ani ďalšiu námietku dovolateľa, že vo veci konala a rozhodla vylúčená sudkyňa JUDr. Škrinárová podľa § 237 písm. g/ O.s.p., pretože z obsahu spisu nevyplýva, že JUDr. Helena Škrinárová, predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave, ktorá rozhodovala v senáte o predmetnom odvolaní, je vylúčenou sudkyňou podľa § 16 ods. 1 O.s.p., pretože o jej vylúčení z prejednávania veci nerozhodol nadriadený súd – Najvyšší súd Slovenskej republiky a dovolateľ to, že sú dôvody pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodnutia o odvolaní neuplatnil v námietke zaujatosti podľa § 15a O.s.p.

Z uvedených dôvodov, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obchodnej spoločnosti S. H. B. D. s.r.o., B., Bratislava, podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243 b ods. 4 O.s.p. odmietol, pretože v dovolacom konaní neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré je daná prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 26. marca 2008

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: