

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. P. Ď.**, bývajúceho v B., proti odporkyni **K., a.s. V.**, so sídlom v B., IČO: X., **o zaplatenie 510,30 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7 C 157/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. júna 2011 sp. zn. 8 Co 89/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava I prebieha pod sp. zn. 7 C 157/2010 občianske súdne konanie, v ktorom sa navrhovateľ voči odporkyni domáha zaplatenia sumy 510,30 € s príslušenstvom, ktorá podľa jeho názoru predstavuje nespotrebované poistné z poistnej zmluvy č. X..

Okresný súd Bratislava I uznesením z 2. novembra 2010 č.k. 7 C 157/2010-22 nevyhovел návrhu navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov a rozhodol, že ho od platenia súdnych poplatkov neoslobodzuje (§ 138 ods. 1 O.s.p.).

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. júna 2011 sp. zn. 8 Co 89/2011 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 22. novembra 2011 č.k. 7 C 157/2010-61 nevyhovel návrhu navrhovateľa na ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a rozhodol, že mu tohto zástupcu neustanovuje.

Uznesením z 8. marca 201 č.k. 7 C 157/2010-67 Okresný súd Bratislava I poučil navrhovateľa, že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; zároveň dovolateľa vyzval, aby súdu v lehote 10 dní predložil plnú moc, ktorou preukáže, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ bol poučený aj o procesných následkoch spojených s nerešpektovaním tejto výzvy.

Na základe žiadosti navrhovateľa mu Centrum právnej pomoci rozhodnutím z 27. februára 2012 sp. zn. 2N 33/12 priznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a prideliло mu právnik na jeho zastupovanie v danom občianskom súdnom konaní. Centrum právnej pomoci v súvislosti s tým poukázalo na to, že účastník, ktorému bol takto priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, je podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od poplatku. Centrum právnej pomoci v nadväznosti na to založilo do spisu plnomocenstvo udelené navrhovateľom 29. februára 2012, v sprievodnom liste z 25. apríla 2012 ev.č. 1885/12 však zdôraznilo, že navrhovateľa nezastupuje v dovolacom konaní, ale iba v konaní na súde nižšieho stupňa.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 10. septembra 2012 č.k. 7 C 157/2010-74 navrhovateľa opätovne poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, a znovu ho vyzval na predloženie plnej moci udelenej pre účely dovolacieho konania. Vysvetlil mu tiež, že ani po rozhodnutí Centra právnej pomoci nie je v dovolacom konaní zastúpený (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Zo spisu vyplýva, že dovolateľa, ktorý v danom prípade nemá právnické vzdelanie, vyzval súd v súlade so zákonom na predloženie plnej moci preukazujúcej, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Navrhovateľ túto výzvu nerešpektoval. Bol mu síce ustanovený zástupca, nie však pre dovolacie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2013

JUDr. Emil Francisci, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková