

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	6101899649
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6101899649.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného AGROSTAV a.s., so sídlom Sládkovičova 92, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 573 584, proti povinnému 1/ ALIANCIA, s.r.o., so sídlom Žltý piesok 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 619 355 a povinnému 2/ L.. O., bytom I., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Exekútorského úradu Borovianska 17, 960 01 Zvolen pod sp.zn. EX 1153/2008, o vymoženie pohľadávky vo výške 26.555,14 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1 Er 1066/2001, o dovolaní povinných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. augusta 2016 sp.zn. 43 CoE 113/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. augusta 2016 sp.zn. 43 Co 113/2016 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 29. septembra 2015, č.k. 1 Er 1066/2001 v časti zamietnutia žaloby na zastavenie exekúcie vo výške 4.074,26 eur zmenil tak, že exekúciu v časti vymoženia istiny vo výške 4.074,26 eur zastavil. V ostatnej časti uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica potvrdil.

2/ Toto uznesenie napadli povinní 1/ a 2/ dovolaním z 26. septembra 2016.

3/ Oprávnená sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

4/ Súd prvej inštancie nevyžýval povinných 1/ a 2/ ako dovolateľov na odstránenie vád, keďže boli riadne poučení odvolacím súdom v uznesení zo 17. augusta 2016, č.k. 43 CoE 113/2016-865 v časti rozhodnutia poučenie (č.l. 878 spisu) o povinnom zastúpení advokátom [§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016], ako aj o náležitostiach dovolania (§ 428 C.s.p.). Povinní 1/ a 2/ prevzali predmetné uznesenie v zmysle § 111 C.s.p. 26. septembra 2016.

5/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6/ Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p., že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7/ V zmysle § 447 písm. e/ C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8/ Vzhľadom k tomu, že dovolatelia 1/ a 2/ nie sú v dovolacom konaní zastúpení v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p., hoci boli v rozhodnutí odvolacieho súdu v časti poučenia v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. poučení a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd dovolanie povinných 1/ a 2/ odmietol (§ 447 písm. e/ C.s.p.) pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.