

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Urtos/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	5021010001
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5021010001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kostolanskej a členov senátu JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku v trestnej veci E. C. G. C. H. M. C., v konaní o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, na neverejnom zasadnutí konanom 16. augusta 2023 v Bratislave, o sťažnosti E. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 18. júla 2023, sp. zn. 0Ntc/1/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť E. C. s a z a m i e t a.

Odôvodnenie

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 18. júla 2023, sp. zn. 0Ntc/1/2021, rozhodla podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 29 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii, a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 549/2011 Z. z.“), že u E. C., narodeného XX. H. XXXX v S., Česká republika, trvale bytom R. XXX/XX, Ž., Slovenská republika, štátny občan Slovenskej republiky, t. č. v Psychiatrickej liečebni R. (ďalej len „E. C.“), sa bude pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu vo Frýdku-Místku zo 4. septembra 2020, sp. zn. 80T/45/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave zo 4. novembra 2020, sp. zn. 4To/227/2020, ktorý bol uznaný na území Slovenskej republiky rozsudkom krajského súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 0Ntc/1/2021.

Predsedníčka senátu uvedené uznesenie odôvodnila tým, že z podania Psychiatrickej liečebne R. z 28. júna 2023 vyplýva, že pacient E. C. naďalej v liečebni vykonáva súdom nariadenú ústavnú psychiatrickú liečbu, pričom jeho zdravotný stav neumožňuje jeho prepustenie do ambulantnej liečby, a je nevyhnutné v nej pokračovať.

Zároveň poukázala na tú skutočnosť, že počas celého obdobia od nástupu pacienta E. C. na výkon ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, krajský súd aktívne sledoval vývoj jeho zdravotného stavu pravidelnými žiadosťami smerovanými Psychiatrickej liečebni R., kde je E. C.

umiestnený.

Proti uzneseniu krajského súdu podal E. C. sťažnosť prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Petra Kvaka, advokáta v Žiline, v ktorej uviedol, že rozhodnutie krajského súdu považuje za rozporné s ustanovením § 448 ods. 2 Trestného poriadku, pretože pred rozhodnutím o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou nebolo náležité skúmané, či dôvody ochranného liečenia naďalej trvajú. Krajskému súdu na preskúmanie jeho zdravotného stavu postačovala jedna veta od Psychiatrickej liečebne R., avšak pre náležité posúdenie dôvodov na pokračovanie vo výkone ústavnej zdravotnej starostlivosti je potrebné stanovisko odborne spôsobilej osoby. E. C. uviedol, že pociťuje iba S..

Žiadal preto, aby nadriadený súd jeho sťažnosti vyhovel a napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd nadriadený, podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia krajského súdu, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť E. C. nie je dôvodná.

V prvom rade najvyšší súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 448 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Ďalej najvyšší súd poukazuje na podstatné skutočnosti vyplývajúce zo súdneho spisu krajského súdu.

E. C. bolo rozsudkom Okresného súdu vo Frídku-Místku zo 4. septembra 2020, sp. zn. 80T/45/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave zo 4. novembra 2020, sp. zn. 4To/227/2020, právoplatné 4. novembra 2020, uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou podľa § 99 ods. 1, ods. 4 Trestného zákonníka Českej republiky (č. l. 7 - 10 spisu).

Krajský súd rozsudkom z 27. apríla 2021, sp. zn. 0Ntc/1/2021 rozhodol, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. sa uznáva a vykoná rozsudok Okresného súdu vo Frídku-Místku zo 4. septembra 2020, sp. zn. 80T/45/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave zo 4. novembra 2020, sp. zn. 4To/227/2020, na území Slovenskej republiky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 19. mája 2021 (č. l. 75 - 81 spisu).

Predsedníčka senátu krajského súdu nariadila 20. mája 2021 výkon ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou E. C. v Psychiatrickej liečebni R. (č. l. 83 spisu), do ktorého bol tento 23. júna 2021 prijatý (č. l. 111 spisu).

Na základe žiadosti predsedníčky senátu krajského súdu, o podanie správy ohľadom nariadeného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou E. C. (č. l. 113 spisu), primárka Psychiatrickej liečebne R. MUDr. C. L. krajskému súdu listom z 27. októbra 2021 oznámila, že E. C. sa doposiaľ podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ústavnou formou (č. l. 114 spisu).

Predsedníčka senátu krajského súdu opätovne 3. októbra 2022 žiadala Psychiatrickú liečebňu R. o podanie správy ohľadom nariadeného psychiatrického liečenia ústavnou formou E. C. (č. l. 115 spisu), pričom jej bolo listom zo 14. októbra 2022 ošetrojúcou lekárkou MUDr. G. F. oznámené, že pacient je i naďalej hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni R. a vykonáva súdom nariadenú ústavnú psychiatrickú liečbu (č. l. 116 spisu).

Dňa 18. novembra 2022 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh Psychiatrickej liečebne R. na pokračovanie vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u E. C.. Zo zdravotného posudku o zdravotnom stave E. C. z 15. novembra 2022, ktorý vypracovala primárka Psychiatrickej

liečebne R. MUDr. C. L., a ktorý je súčasťou pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 1Nt/69/2022 (č. l. 1) vyplýva, že u pacienta E. C. sa jedná o závažné psychotické duševné ochorenie. J.. Ďalej primárka konštatovala, že u pacienta je potrebný neustále zvýšený dozor a dohľad nad užívaním podpísanej terapie, preto naďalej pretrvávajú dôvody pre pokračovanie v ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe.

Predseda senátu Okresného súdu Martin uznesením z 1. februára 2023, sp. zn. 1Nt/69/2022, podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (per analogiam) postúpil návrh Psychiatrickej liečebne R. na pokračovanie vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u pacienta E. C. krajskému súdu, ktorý je v zmysle zákonných ustanovení § 12 ods. 1, § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. príslušný na jeho prejednanie (č. l. 10 - 12 pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin, vedeného pod sp. zn. 1Nt/69/2022).

Z úradného záznamu krajského súdu zo 6. marca 2023 vyplýva, že predsedníčka senátu telefonicky kontaktovala Psychiatrickú liečebňu R., pričom jej zo strany primárky psychiatrie MUDr. C. L. bolo oznámené, že od posledného aktualizovaného zdravotného posudku o zdravotnom stave pacienta E. C., a o výkone jeho ochranného liečenia z 15. novembra 2022, nedošlo k žiadnej zmene jeho zdravotného stavu, a aj naďalej pretrvávajú dôvody na pokračovanie v jeho ochrannom ústavnom psychiatrickom liečení (č. l. 120 spisu).

Predseda senátu krajského súdu uznesením zo 6. marca 2023, sp. zn. 0Ntc/1/2021, právoplatným 17. marca 2023, rozhodla podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 29 zákona č. 549/2011 Z. z., že u E. C. sa vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu vo Frídku-Místku zo 4. septembra 2020, sp. zn. 80T/45/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave zo 4. novembra 2020, sp. zn. 4To/227/2020, ktorý bol uznaný na území Slovenskej republiky rozsudkom krajského súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 0Ntc/1/2021, bude pokračovať (č. l. 126 - 129 spisu).

Následne na podklade žiadosti predsedníčky senátu krajského súdu z 12. júna 2023 o podanie správy v zmysle § 448 ods. 2 Trestného poriadku zaslanej Psychiatrickej liečebni R. (č. l. 143 spisu), táto prostredníctvom primárky psychiatrie MUDr. C. L. podala správu doručенú krajskému súdu 4. júla 2023, v ktorej uviedla, že E. C. je toho času hospitalizovaný, jeho súčasný zdravotný stav neumožňuje jeho prepustenie do ambulantnej liečby a je nevyhnutné pokračovať vo výkone psychiatrického liečenia ústavnou formou (č. l. 144).

Na podklade vyššie uvedených skutočností rozhodla predsedníčka senátu krajského súdu uznesením, ktoré je predmetom prieskumu v prejednávacom sťažnostnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností považuje najvyšší súd uznesenie krajského súdu za správne. Závery Psychiatrickej liečebne R. z 15. novembra 2022, trvanie ktorých bolo následne potvrdené telefonickým rozhovorom predsedníčky senátu krajského súdu s primárkou Psychiatrickej liečebne R. zo 6. marca 2023, a následne uznesením krajského súdu zo 6. marca 2023, sp. zn. 0Ntc/1/2021, rozhodnuté o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, boli potvrdené aj správou primárky Psychiatrickej liečebne R. z 28. júna 2023, ktorá uviedla, že súčasný zdravotný stav neumožňuje prepustenie E. C. do ambulantnej liečby a je nevyhnutné pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Najvyšší súd má v zhode s krajským súdom za to, že u E. C. je zrejmá potreba pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a to na základe správy Psychiatrickej liečebne R. z 28. júna 2023.

Sťažnostnú argumentáciu E. C., že rozhodnutie krajského súdu je rozporné s ustanovením § 448 ods. 2 Trestného poriadku, pretože nebolo náležite skúmané, či dôvody ochranného liečenia naďalej trvajú, považuje najvyšší súd za nedôvodnú. Krajský súd mal na žiadosť predsedníčky senátu pred rozhodnutím

k dispozícii správu z Psychiatrickej liečebne R. z 28. júna 2023, v ktorej primárka psychiatrie zhodnotila zdravotný stav E. C., a z neho vyplývajúcu potrebu pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktorého dôvody naďalej trvajú. Navyiac je súčasťou spisu i pripojený spis Okresného súdu Martin, sp. zn. 1Nt/69/2022, v ktorom sa nachádza podrobný zdravotný posudok o zdravotnom stave E. C. z 15. novembra 2022, ktorý najvyšší súd vyššie podrobne opísal.

Nad rámec najvyšší súd uvádza, že zákonné ustanovenie § 448 ods. 2 Trestného poriadku bližšie nešpecifikuje akým spôsobom má predseda senátu preskúmať, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Predsedníčka senátu krajského súdu mala k dispozícii podrobný zdravotný posudok o zdravotnom stave E. C. z 15. novembra 2022 od primárky Psychiatrickej liečebne R., ako i jej správu z 28. júna 2023 o potrebe pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u E. C., na podklade ktorých, podľa názoru najvyššieho súdu, dospela k správne mu záveru.

Najvyšší súd preto považuje napadnuté uznesenie krajského súdu o pokračovaní vo výkone ochranného liečenia ústavnou formou u E. C. za zákonné a správne, preto sťažnosť E. C. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.