

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/9/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123308521
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123308521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Záhorské sady, o.z., so sídlom Bystrické sady 4135, 841 06 Bratislava-Záhorská Bystrica, IČO: 42 256 909, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s. r. o., so sídlom Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému LKC Investments, s.r.o., so sídlom Bosákova 7, 851 04 Bratislava, IČO: 43 830 528, zastúpenému advokátom Mgr. Petrom Hargašom, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 42 258 413, o zaplatenie 499,36 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/23/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/23/2023 je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.07.2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným, bol zo strany žalobcu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej tiež „zákon o UK“), podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože týmto súdom je Mestský súd Bratislava IV. Uvedené odôvodnil tým, že v danom prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor, nakoľko nie je naplnený predpoklad podľa § 261 a § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „ObZ“) z dôvodu, že nejde o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, keďže žalobcom je občianske združenie, ktoré nedisponuje oprávnením na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Zároveň medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k dohode podľa § 262 ObZ, na základe čoho je zrejmé, že ide o občianskoprávny vzťah, teda príslušným súdom na konanie je podľa § 12 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.

z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „CSP“) Mestský súd Bratislava IV.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.
Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca ako občianske združenie si uplatňuje nárok na zaplatenie členského príspevku od žalovaného. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadol do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá stanovené v § 261 ObZ, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.
S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu tak ako v tomto štádiu konania vyplývajú z obsahu spisu, je zrejmé, že daný záväzkový vzťah nespĺňa kritériá vymedzené v § 261 ObZ, a súčasne nedošlo k dohode podľa § 262 ObZ. Napriek skutočnosti, že žalobca má v čl. 8 stanov uvedené, že zdrojmi majetku združenia sú aj príjmy z podnikateľskej činnosti, nárok na zaplatenie členského príspevku nepredstavuje

podnikateľskú činnosť. Rovnako tak povinnosť na strane žalovaného uhradiť členský príspevok sa netýka jeho podnikateľskej činnosti. V danom prípade je podstatné, že uhrádzanie členského príspevku (žalovaného) občianskemu združeniu (žalobcovi) sa netýka podnikateľskej činnosti strán sporu.

13. Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že ani z návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyplýva, že by si žalobca uplatňoval obchodnoprávny nárok. O tom svedčí skutočnosť, že žalobca si uplatňuje percentuálnu sadzbu úrokov z omeškania vyčíslenú podľa nariadenia č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Taktiež v časti D) predmetného návrhu (str. 4) žalobca uviedol, že návrhom sa neuplatňuje obchodnoprávny nárok, čo žalovaný v podanom odpore nenamietal.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Keďže predmetom konania nie je obchodnoprávny spor, resp. spor s osobitne určenou kauzálnou príslušnosťou súdu prvej inštancie podľa § 22 až 33 CSP, je na konanie podľa § 12 ods. 2 CSP príslušný Mestský súd Bratislava IV.

15. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.