

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/49/2019
Identifikačné číslo spisu:	8816010369
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8816010369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Z. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2019 v Bratislave dovolanie obvineného Z. Z. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou z 1. júla 2016, sp. zn. 0 T 33/2016, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Z. Z. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „okresný súd“) trestným rozkazom z 1. júla 2016, sp. zn. 0 T 33/2016, na tam uvedenom skutkovom základe uznal obvineného Z. Z. vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Za to súd obvineného odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti trestnému rozkazu podal obvinený Z. 19. augusta 2016 v rozsahu výroku o treste dovolanie, ktoré ale nijak bližšie (vecne ani uplatnením konkrétneho dovolacieho dôvodu) nevymedzil; dňa 4. januára 2017 obvinený požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu.

Na podklade tohto okresný súd obvineného Z. 10. januára 2017 poučil, že proti napadnutému trestnému rozkazu nepodal opravný prostriedok, a preto podané dovolanie bude musieť byť podľa § 382 ods. 1 písm. d/ Tr. por. (pozn. správne § 382 písm. d/ Tr. por.) v spojení s § 372 ods. 1 Tr. por. odmietnuté. V tejto súvislosti súd obvineného upozornil na povinnosť nahradiť trovy konania v prípade podania celkom bezvýsledného dovolania podľa § 556 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 3 vyhlášky MS SR č. 93/2012 Z. z. a v tomto kontexte ho vyzval, aby sa do 10 (desiatich) dní vyjadril, či na podanom dovolaní trvá, alebo ho berie späť.

K predmetnej výzve sa mal obvinený Z. 27. marca 2017 vyjadriť tak, že na podanom dovolaní trvá, a

zároveň kvôli nedostatku finančných prostriedkov žiada o ustanovenie obhajcu (pozn. dovolacieho súdu toto vyjadrenie nie je súčasťou spisového materiálu). Dňa 20. marca 2019 okresný súd obvineného Z. opätovne vyzval, aby sa vyjadril, či na podanom dovolaní trvá, nakoľko medzičasom bol z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Košice I z 10. mája 2018, sp. zn. 5 PP 20/2018, podmienne prepustený; súd ho zároveň podľa § 373 ods. 3 Tr. por. vyzval, aby preukázal svoje nedostatočné majetkové pomery. Na uvedenú výzvu obvinený Z. nereagoval.

Dňa 13. augusta 2019 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného Z. predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie. Následne, najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako bolo uvedené vyššie, keďže obvinený Z. Z. nevyužil svoje právo podať proti napadnutému trestnému rozkazu odpor (a neskôr prípadne aj odvolanie), nesplnil jednu z neodstrániteľných podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto dovolací súd musel dovolanie obvineného bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.