

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **D., akciová spoločnosť**, so sídlom v B., proti povinnému **J. S.**, bývajúcemu v B., o **vymoženie 33,53 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 36 Er 3754/2010 (predtým 35 E 286/2005), o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. apríla 2010, sp. zn. 19 CoE 461/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením z 18. júla 2005, č.k. 35 E 286/2005-16 podanie povinného z 25. apríla 2005 odmietol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava V z 11. februára 2005, č.k. 35 E 286/05-3 bol nariadený výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy povinného na uspokojenie pohľadávky oprávneného v sume 1 010,-- Sk s príslušenstvom na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V z 10. apríla 2000, sp. zn. 28 Ro 1371/2000 (právoplatný a vykonateľný 10. októbra 2000). Povinný podal 25. apríla 2005 podanie, v ktorom uviedol, že nemá žiadne finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Nakoľko podanie neobsahovalo náležitosti podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. pre návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, súd vyzval povinného uznesením z 4. mája 2005 na doplnenie náležitostí tohto podania, pod následkom jeho odmietnutia (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Povinný následne uviedol, že nežiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov,

preto ani nevyplnil zaslané potvrdenie. Podanie povinného nebolo v stanovenej lehote doplnené o požadované náležitosti návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. apríla 2010, sp. zn. 19 CoE 461/2009, na odvolanie povinného uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že povinný v žiadosti z 25. apríla 2005 nepreukázal svoje majetkové pomery, na základe ktorých by nemohol zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a súdny poplatok nezaplatil. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, keď podanie povinného z 25. apríla 2005 odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný. Keďže dovolateľ nebol zastúpený advokátom, Okresný súd Bratislava V ho uznesením z 26. júla 2010, č.k. 36 Er 3754/2010-11 vyzval, aby si v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia zvolil zástupcu pre dovolacie konanie – advokáta – a túto skutočnosť doložil súdu predložením plnej moci s tým, že v rovnakej lehote predloží advokátom spísané dovolanie. Zároveň ho poučil v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., § 30 ods. 1 O.s.p. Účastník bol poučený aj o tom, že v prípade nedostatku podmienky konania – povinného zastúpenia dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví. Uznesenie prevzal povinný 6. septembra 2010.

Povinný sa vyjadril podaním z 14. septembra 2010. Poukázal na to, že žiadny zákon neurčuje, že môže byť zastúpený len advokátom, pretože by išlo o diskrimináciu iných vzdelaných občanov.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmavanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba), nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 O.s.p., dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil a ani nepožiadal o ustanovenie advokáta súdom.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

