

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade: **J. J.**, bytom Č., X. B. a žalobkyne v 2. rade: **E. J.**, bytom Č., X. B., obaja zastúpení JUDr. S. K., advokátkou so sídlom M., X. B. proti žalovanému v 1. rade: **F. O.**, bytom Š., X. Ž., zastúpenému JUDr. I. M., advokátom so sídlom H., X. Ž., proti žalovanej v 2. rade: **A. s. r. o.**, so sídlom J., X. Ž., IČO: X. a proti žalovanej v 3. rade: **JUDr. D. G., správkyni konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o.**, so sídlom K., X. M., o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Žilina, sp. zn. 49Cbi/8/2011, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Žilina **j e n e d ô v o d n ý**.

Príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Banskej Bystrici.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina postúpil vec vedenú pod spisovou značkou 25C/155/2007 Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu miestne príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. j) OSP s odôvodnením, že žalovaná v 3. rade podaním zo dňa 25. 03. 2011 vzniesla námietku vecnej a miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina na prejednanie danej veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil, preto predložil spis spisovej značky 49Cbi/8/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 105 ods. 3 OSP. Svoj nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v posudzovanom prípade sa

konanie týka práva k nehnuteľnosti, ktorá sa nenachádza v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici. Poukázal na to, že ustanovenie § 88 ods. 1 písm. h) OSP upravuje konkurenciu výlučnej miestnej príslušnosti súdu, v ktorého obvode sa nachádza nehnuteľnosť a konaní, ktoré zakladajú výlučnú príslušnosť z iného právneho dôvodu, len vo vzťahu k sporom o vyporiadanie manželov po rozvoze ohľadne ich bezpodielového spoluvlastníctva alebo iného majetku alebo o zrušenie spoločného nájmu bytu, kedy zakladá výlučnú príslušnosť podľa písmena b). Pre prípad konkurencie s výlučnou miestnou príslušnosťou upravenou v § 88 ods. 1 písm. j) OSP aplikácia ustanovenia § 88 ods. 1 písm. h) OSP vylúčená nie je. Z uvedeného dôvodu sa Krajský súd v Banskej Bystrici domnieva, že nie je miestne príslušný na konanie a rozhodovanie danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovení § 105 OSP a jednomyselne dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici nie je dôvodný.

Podľa tretej a štvrtej vety § 105 ods. 1 OSP, súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Podľa § 105 ods. 2 OSP, ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov. Podľa § 105 ods. 3 OSP, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa § 372n OSP, ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným konaním

s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

Podľa § 6 písm. a/ zákona č. 328/1996 Zb., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j) OSP, **namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd**, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, **ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie**, a **súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace**, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 20. 03. 2007 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali určenia, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14. 08. 2006 medzi žalovaným v 2. rade ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim je v časti prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. X Správy katastra Ž., kat. úz. B. ako stavba, súp. č. 648, na parc. č. 1331/11, popis stavby sklad a stavba, súp. č. 649, na parc. č. 1331/12, popis stavby sklad, neplatná. Na majetok predávajúceho A. s. r. o. bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 241/97–156 zo dňa 28. 04. 2003 vyhlásený konkurz a za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. D. G., advokátka so sídlom v M., O. (t. č. K.). Opatrením č.k. 51-24K 241/97 – 527 zo dňa 27. 07. 2006 Krajský súd v Banskej Bystrici udelil správkyňi konkurznej podstaty súhlas na predaj tam určených nehnuteľností pre konkrétneho záujemcu. K predaju došlo už spomínanou kúpnu zmluvou zo dňa 14. 08. 2006, ktorej absolútnej neplatnosti sa žalovaní v 1. a 2. rade domáhajú s odôvodnením, že osoba uvedená v zmluve ako predávajúci nebola oprávnená nehnuteľnosti predať. Z opísaného skutkového stavu je zrejmé, že konanie začaté na Okresnom súde v Žiline pod spisovou značkou 25C/155/2007 nielen že súvisí s konkurzným konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 51-24K/241/1997, ale je ním priamo vyvolané. Za predávajúceho (obchodnú spoločnosť v konkurze) spornú kúpnu zmluvu uzavrela správkyňa konkurznej podstaty, pričom malo ísť o speňaženie majetku zaradeného do konkurznej podstaty predajom mimo dražby. Žalobcovia

v 1. a 2. rade sa domnievajú, že časť predaných nehnuteľností, ktorých vlastníkami boli, nemala byť vôbec zahrnutá do súpisu podstaty (lebo pri zápise záložného práva k týmto nehnuteľnostiam došlo k viacerým pochybeniam a záložné právo podľa ich názoru nevzniklo) a ochrany svojho vlastníckeho práva sa domáhajú predmetnou určovacou žalobou. Preto je nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Žilina nedôvodný a na konanie a rozhodnutie predmetnej veci je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd, na ktorom sa vedie konkurzné konanie, ktoré predmetný spor vyvolalo.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 30. júna 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.