

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Co/1/2019
Identifikačné číslo spisu:	2259998513
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2259998513.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, IČO: 00 215 759, proti povinnému N: RV s. r. o. Vydrany, so sídlom vo Vydranoch, Družstevná 1007, IČO: 36 233 323, o vymoženie peňažného plnenia vo výške 3 454,00 eur istiny a trov exekúcie, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 2259998513, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. apríla 2018 sp. zn. E 2259998513, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 13. apríla 2018 sp. zn. E 2259998513-42 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie Krajského súdu v Bratislave, justičná pokladnica, vedeného pod sp. zn. E 2259998513. Povinný odôvodnil svoj návrh na zastavenie exekúcie tým, že splnil svoju povinnosť a vymáhanú pohľadávku uhradil pred dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor z tohto dôvodu nemá nárok na trovy exekúcie a žiadal o odblokovanie bankového účtu, ktorý mu blokuje súdny exekútor neoprávnene. Krajský súd v napadnutom rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že povinný si svoju povinnosť uhradiť istinu vymáhanej pohľadávky splnil až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Dôkazom je doklad Slovenskej pošty, a. s. - e-kolky o neuhradenej pohľadávke v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré je listinným dôkazom založeným v spise povinného. Povinný prejavil snahu o vyplatenie vymáhanej pohľadávky prostredníctvom Poštovej banky, platba však bola vykonaná s nesprávnym variabilným symbolom. Na základe žiadosti oprávneného bola platba prevedená na účet krajského súdu dňa 21. decembra 2017. Uhradená bola iba vymáhaná istina vo výške 3 454,00 eur. Účinky splnenia pohľadávky nastávajú až vtedy, keď sú pohľadávka a aj trovy exekúcie pripísané na účet súdneho exekútora. Irelevantné je tvrdenie povinného, že uhradenie pohľadávky pred dorúčením upovedomia o začatí exekúcie spôsobilo zánik nároku súdneho exekútora na trovy exekúcie. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“) dorúčením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí. Moment doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému preto nie je rozhodujúci pre zánik nároku exekútora na odmenu a náhradu jeho výdavkov. Rozhodujúci je moment doručenia poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi. Až do uhradenia trov exekúcie povinným preto nie je daný žiaden z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie povinný (ďalej aj „odvolateľ“) z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), t. j. súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Krajský súd poverením č. 5100044922 z 25. septembra 2017 poveril súdneho exekútora JUDr. Branislava Plška vymožením istiny 3 454,00 eur. Súdny exekútor vydal dňa 22. novembra 2017 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo 6. decembra 2017 doručené povinnému. Vymáhaná pohľadávka bola dňa 25. novembra 2017 dobrovoľne uhradená. Súdny exekútor nemá nárok na úhradu trov exekúcie, pretože vymáhaná pohľadávka bola uhradená pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Platba bola vykonaná na správny účet krajského súdu; nie je pravdou, že by platby nebolo možné spárovať pre nesprávne variabilné symboly. Odvolaciemu súdu povinný navrhol, aby zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že exekúciu zastavuje.

3. V prejednávanej veci bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená na vymáhanie podľa zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok splatná pohľadávka štátu vo výške 3 454,00 eur vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7Rob/50/2012 z 18. septembra 2012. Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. apríla 2018 sp. zn. E 2259998513-42 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Odvolanie v prejednávanej veci bolo podané za účinnosti C. s. p., a to 7. mája 2018, kedy začalo odvolacie konanie, preto odvolací súd pri prejednaní odvolania postupoval podľa tohto procesného predpisu.

4. V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 65/2001 Z. z. Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, bol súdom prvej inštancie vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z. z.).

5. Odvolanie povinného smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval ako súd prvej inštancie určený zákonom na správu a vymáhanie súdnych pohľadávok podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok. Odvolaním je teda napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 C. s. p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

6. V závislosti od vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 355 a nasl. C. s. p. a zistil, že odvolanie povinného treba odmietnuť.

7. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho

rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. V danej veci bolo odvolaním napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na zastavenia konania. Nejde teda o žiadne z uznesení podľa ustanovenia § 357 C. s. p. O prípad podľa § 357 písm. a) C. s. p. nejde, pretože odvolanie sa pripúšťa len proti uzneseniu súdu, ktorým došlo k zastaveniu konania. Znamená to, že odvolanie nie je prípustné, ak bol síce podaný návrh na zastavenie konania, ale súd takémuto návrhu nevyhovel.

9. Podľa § 386 písm. c) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že odvolanie v danom prípade bolo podané proti uzneseniu, ktoré nie je ani jedným z uznesení podľa § 357 C. s. p., proti ktorým podanie odvolania zákon pripúšťa. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odvolateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. apríla 2018 sp. zn. E 2259998513-42, ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol (§ 386 písm. c) C. s. p.).

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C. s. p. a § 255 ods. 1 C. s. p. Odvolací súd oprávnenému ako procesnej strane, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov tohto štádia konania nepriznal z dôvodu, že preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.