

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžk/14/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017201275  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201275.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: L. G., Ž. X, R., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 12088/2017-KaBA ČRZ: 54389/2017 zo dňa 30.06.2017, konajúc o kasačnej sťažnosti alobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/178/2017-24 zo dňa 31. mája 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/178/2017-24 zo dňa 31. mája 2018 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1.

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) odmietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 12088/2017-KaBA ČRZ: 54389/2017 zo dňa 30.06.2017, ktorým žalovaný s poukazom na § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“) nepriznal žalobkyni nárok na poskytnutie právnej pomoci.

2. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že o odmietnutí žaloby rozhodol z dôvodu, že žalobkyňa neodstránila vady správnej žaloby, a to napriek skutočnosti, že bola na ich odstránenie vyzvaná krajským súdom, pričom bola zároveň poučená o následkoch ich neodstránenia. Vzhľadom na skutočnosť, že tieto vady bránia vecnému vybaveniu žaloby, krajský súd s poukazom na ustanovenie § 59 ods. 3 SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP žalobu odmietol.

3. Žalobkyňa sa podaním zo dňa 08.08.2018, označeným ako „Vec- Kasačná žaloba“, doručeným

Krajskému súdu v Bratislave dňa 08.08.2018, dožadovala vyplatenia mzdy v sume 864,- €, spolu s príslušnými odvodmi, ktoré jej mali byť vyplatené, ale neboli.

4. Krajský súd uznesením č.k. 1S/178/2017-27 zo dňa 16. augusta 2018 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnila svoje podanie označené ako „Vec-kasačná žaloba“ zo dňa 07.08.2018 tak, že uvedie, čoho sa predmetným podaním domáha. V prípade, ak žalobkyňa uvedeným podaním mienila podať kasačnú sťažnosť, súd ju vyzval, aby v rovnakej lehote odstránila vady kasačnej sťažnosti podľa § 445 ods. 1 SSP, a to tak, že uvedie rozhodnutie, ktoré kasačnou sťažnosťou napáda, dátum, kedy jej napadnuté rozhodnutie bolo doručené, dôvody kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 a 2 SSP a opíše rozhodujúce skutočnosti, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP kasačnú sťažnosť podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), teda ako má kasačný súd rozhodnúť. Krajský súd zároveň žalobkyňu poučil, že ak v určenej lehote vady podania neodstráni, kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú v zmysle § 459 SSP odmietne.

5. Dňa 4. septembra 2018 žalobkyňa doručila krajskému súdu doplnenie podania, označené ako „Odpoveď na Váš list vyššie uvedenej značky, zo dňa 20.08.2018“, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky spolu s podaním zo dňa 08.08.2018 posúdil podľa ich obsahu ako kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/178/2017-24 zo dňa 31. mája 2018 a jej doplnenie.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 02.08.2019, v ktorom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

7. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa sa kasačnou sťažnosťou domáhala vyplatenia mzdy, náhrady odvodov a odmien exekútorom, pričom tieto nároky si uplatňovala už v konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 20Cpr/20/2013 a následne v konaní na Krajskom súde v Bratislave, vedenom pod sp. zn. 20CoPr/9/2016. Žalovaný zdôraznil, že predmetom konania na kasačnom súde je posúdenie zákonnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/178/2017-24 zo dňa 31.05.2018, ktorým bola odmietnutá žaloba žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o nepriznaní nároku, a nie konanie o zaplatenie, ktoré bolo právoplatne skončené. Žalovaný preto namietal, že žalobkyňa v kasačnej sťažnosti neuviedla žiaden zo zákonných dôvodov vymedzených v § 440 ods. 1 písm. a/ až j/ SSP, ktoré by odôvodňovali nesprávnosť postupu Krajského súdu v Bratislave pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 SSP, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP).

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

10. Podľa § 454 SSP, na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

11. Podľa § 49 ods. 2 písm. d/ SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

12. Podľa § 55 ods. 3 SSP, každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

13. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

14. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 449 ods. 2 písm. c/ SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

16. Podľa § 459 písm. e/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky v prejednávanej veci poukázal na skutočnosť, že predmet súdneho prieskumu v konaní pred krajským súdom predstavovalo rozhodnutie žalovaného o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobkyňi.

18. V danom prípade sa jedná o špecifický typ konania, v rámci ktorého v pozícii žalovaného vystupuje Centrum právnej pomoci a v pozícii žalobcu osoba bez právnického vzdelania, ktorá sa práve z dôvodu absencie požadovaného odborného vzdelania v kumulácii s nepriaznivou sociálnou situáciou, dožaduje poskytnutia právnej pomoci. O osobitom charaktere predmetného druhu konania svedčí aj skutočnosť, že Správny súdny poriadok v konaní pred správnym súdom (§ 49 ods. 2 písm. d/ SSP), ako ani v konaní o kasačnej sťažnosti (§ 449 ods. 2 písm. c/ SSP), neustanovuje povinné zastúpenie žalobcu, resp. sťažovateľa advokátom.

19. Na jednej strane Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že porovnaním obsahu správnej žaloby a kasačnej sťažnosti žalobkyne s požiadavkami uvedenými v ustanovení § 182 SSP, resp. § 445 ods. 1 SSP zistil, že žalobkyňa v predmetných podaniach presne nešpecifikovala žalobné, resp. sťažnostné body, a to napriek skutočnosti, že bola zo strany krajského súdu vyzvaná na ich doplnenie. Na druhej strane však Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že práve z dôvodu zákonom stanovenej výnimky z povinného zastúpenia advokátom, kedy na mieste žalobcu vystupuje osoba bez právnického vzdelania, dožadujúca sa ochrany svojich práv, deklarujúca ich ohrozenie, resp. porušenie v dôsledku rozhodnutia žalovaného o odoprení poskytnutia právnej pomoci, nemožno očakávať a zároveň požadovať, aby podania uskutočnené v danej veci boli právne bezchybné. Podania v obdobných veciach, vrátane podaní vo veci samej, je preto potrebné posudzovať menej formalisticky, ako v prípade konaní, v rámci ktorých je žalobca obligatórne zastúpený advokátom, ktorý mu poskytne náležitú kvalifikovanú odbornú pomoc.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že predmet súdneho prieskumu v danom prípade predstavovalo rozhodnutie vydané v konaní o poskytnutie právnej pomoci, Najvyšší súd Slovenskej republiky zastáva stanovisko, že krajský súd postupoval pri posudzovaní podania žalobkyne vo veci samej (správnej žaloby) príliš formalisticky, a to predovšetkým v kontexte zákonom stanovenej výnimky povinného zastúpenia advokátom (ktorá prirodzene vplýva na kvalitatívnu úroveň podania). Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v rámci konania pred krajským súdom reagovala aktívne na výzvy súdu na doplnenie jej podaní (správnej žaloby, ako aj kasačnej sťažnosti), pričom v rámci svojich schopností a možností uvedené doplnila v zmysle súdom špecifikovaných požiadaviek.

21. Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že krajský súd nepostupoval v danej veci správne, keď správnu žalobu žalobkyne odmietol z dôvodu neodstránenia jej väd, a to napriek skutočnosti, že žalobkyňa bola o následkoch neodstránenia väd žaloby náležite poučená.

22. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v prejednávanej veci nebolo možné potupovať inak, ako uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu v zmysle ustanovenia § 462 ods. 1 SSP na ďalšie konanie. Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude vec prejednať a meritórne rozhodnúť, pričom v súlade s § 469 SSP bude krajský súd viazaný právnym názorom kasačného súdu. Krajský súd zároveň v zmysle ustanovenia § 467 ods. 3 SSP rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 8. októbra 2019

JUDr. Jana Z E M K O V Á, PhD., v. r.  
predsedníčka senátu

JUDr. Nora HALMOVÁ, v. r.  
sudkyňa

Mgr. Viliam POHANČENÍK, v. r.  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Pudmarčíková

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.