

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/153/2017
Identifikačné číslo spisu:	7214209827
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7214209827.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. K. bývajúcej v E., zastúpenej advokátkou JUDr. Darinou Solárovou, so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, proti žalovanej OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom v Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands pod č. 1503447, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 25C/65/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23. februára 2017 sp.zn. 2Co/85/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II rozsudkom z 26. januára 2016 sp.zn. 25C/65/2014-148 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala voči žalovanej zrušenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov z 26. februára 2014, sp.zn. II/2014 a priznania finančného zadost'učinenia vo výške 2 000 €.
2. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 23. februára 2017 sp.zn. 2Co/85/2016 na odvolanie žalobkyne rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie a žiadala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa jej názoru bol

„rozhodcovský rozsudok vydaný na základe nulitnej rozhodcovskej doložky, ktorá bola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy a túto bol súd povinný ex offio skúmať, a to aj vo vzťahu k bývalému manželovi žalobkyne, R. K.“.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je nasledovné:

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

7. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 a 2 CSP).

9. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

10. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 1 a 2 CSP).

11. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). V dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

12. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, (procesnou) povinnosťou strany, kvalifikovane zastúpenej alebo vzdelanej podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP, je vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (porovnaj tiež rozhodnutie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp.zn. 1 VCdo 2/2017).

13. V danom prípade žalobkyňa podala dovolanie, v ktorom nevymedzila spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam § 431 až 435 CSP dovolacie dôvody tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia CSP.

V prípade takéhoto dovolania (t.j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania.

14. Žalobkyňa v dovolaní síce označila procesnú vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP, avšak neuviedla, v čom táto vada zmätočnosti spočíva. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 CSP.

15. Obdobne žalobkyňa pristupovala k namietaným označeným vadám § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ CSP. Jej argumentácia spočívala len v jej názore, že súdy mali vo veci posudzovania rozhodcovskej doložky postupovať ex offo. V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný dovolací dôvod vymedziť nesprávnym právnym posúdením takej právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu alebo ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolací dôvod nie je v dovolaní ani len spomenutý. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo jednoduché spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní vecí, významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným § 432 ods. 2 CSP.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie nemá náležitosti v zmysle § 428 CSP (dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP), dovolací súd dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.