

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4To/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	4005010140
Dátum vydania rozhodnutia:	08.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4005010140.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaného C. E. a spol. pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. a/, 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. zák.) Tr. zák. na verejnom zasadnutí 8. novembra 2016 prerokoval odvolania obžalovaných S. Y., M. T., T. V. a M. V. a poškodenej organizácie M. a.s., C. XX, A., proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 7. marca 2014, sp. zn. 2T 5/2005, a takto

rozhodol:

Podľa § 258 ods. 1 písm. e/, 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste obžalovaných S. Y., M. T., T. V. a M. V..

Podľa § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 ukladá obžalovaným

S. Y. podľa §§ 250 ods. 4, 40 ods. 1, 5 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Podľa §§ 58 ods. 1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu jeden rok.

M. T. podľa §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 35 ods. 3, Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov.

Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Súd z r u š u j e vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky z 23. decembra 2011, sp. zn. 2T/191/2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 8. augusta 2013 sp. zn. 2T/191/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 18. marca 2013, sp. zn. 2T/154/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

T. V. podľa §§ 250 ods. 3, 40 ods. 1, 5 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Podľa §§ 58 ods. 1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu jeden rok.

M. V. v zmysle §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/

Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Podľa §§ 58 ods. 1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu päť rokov.

Podľa § 258 ods. 1 písm. f/, 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o odkázaní poškodenej organizácie M. a.s., A. s nárokom na náhradu škody na občianske právne konanie.

Podľa §§ 259 ods. 3 a 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 ukladá obžalovaným S. Y. a C. E. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej organizácii M. a.s., IČO : XX XXX XXX, so sídlom C. XX, A., škodu v sume 22.668,12 Eur.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom 7. marca 2014, sp. zn. 2T5/2005, uznal za vinných obžalovaných C. E.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 9/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. a/, 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. zák.),

C. E.

v bodoch 2/, 9/, 10/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. a/, 5 Tr. zák.,

M. T.

v bodoch 6/, 7/, 8/, 9/, 10/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. a/, 5 Tr. zák.,

Ing. M. J.

v bodoch 7/ a 9/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 / písm. a/, 5 Tr. zák.,

M. U.

v bodoch 8/ a 9/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. a/, 5 Tr. zák.,

M. V.

v bode 9/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. a/, 5 Tr. zák.,

T. V.

v bode 6/, z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 3 Tr. zák.,

S. Y.

v bode 1/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák.,

Y. L.

v bode 2/ z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 9 ods. 2, 250 ods. 1, 3 Tr. zák.
na tom skutkovom základe, že

1/ C. E. a S. Y.:

- 20. 12. 2000 na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody uzatvoril obžalovaný S. Y., ako konateľ fy K., s.r.o. W. v W., leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX so spoločnosťou J. Z. N. a.s. F., za účelom finančného leasingu osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf IV 2,0i, VIN O čiernej metalízy v hodnote 1.000.000,--Sk s tým, že uhradil akontáciu a vo výške 400.000,--Sk a zvyšok sa zaviazal uhrádzať po dobu 36 mesiacov v mesačných splátkach vo výške 29.439,--Sk, ktoré však neuhradil na základe čoho došlo zo strany J. Z. N. a.s. F. k vypovedaniu zmluvy 21.02.2001 a k výzve na vrátenie predmetu leasingu, čo však nebolo vykonané, pretože vozidlo bolo na OR PZ ODI v Nitre prihlásené obžalovaným S. Y. na jeho osobu a následne odpredané spoločnosti E. Q. F. Z. X W., čím spôsobil leasingovej spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. škodu vo výške 600.000,--Sk (19.916,35 Eur),

- následne obžalovaný S. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným C. E. 21.12.2000 uzatvoril v W., ako konateľ spoločnosti K. s.r.o. W., leasingovú zmluvu č. XXXX so spoločnosťou M.

a.s. A. za účelom finančného leasingu vyššie spomínaného osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf IV 2,0i, VIN O čiernej metalízy v hodnote 970.000,--Sk, ktoré pre tento účel uvedená leasingová spoločnosť nakúpila u dodávateľa E. Q. W., pričom skutočnosť, že k predmetnému vozidlu sa viaže aj leasingová zmluva uzavretá medzi ním a spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. neuviedol, následne bola obžalovaný S. Y. uhradená akontácia vo výške 388.008,--Sk a zvyšok sa zaviazal uhrádzať po dobu 36 mesiacov v štvrťročných splátkach vo výške 71.052,--Sk, čo však nevykonával a leasingovej spoločnosti M. a.s. A. tak svojim konaním spôsobili škodu vo výške 682.900,--Sk (22.668,12 Eur),

2/ C. E., C. E. a Y. L.:

- v presne nezistenej dobe, koncom roka 2000 resp. začiatkom roka 2001 obžalovaní C. E. a C. E. si nezisteným spôsobom zabezpečili sfalšované potvrdenia o výške príjmu a výpisy z účtu č. XXX XXXXX-XXXXXXXXX vedeného v K. a.s. na meno obžalovaného Y. L. a následne 03.01.2001 po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný Y. L. v predajni U. Q. - Q. vo U. uzavrel leasingovú zmluvu č. XXXXXX spoločnosťou U. S. L. L. s.r.o., za účelom finančného leasingu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia VIN M v hodnote 521.863,--Sk, kde tento predložil uvedené sfalšované potvrdenia a po zaplatení akontácie vo výške 173.113,30 Sk do pokladne predajcu sa zmluvne zaviazal uhrádzať leasingové mesačné splátky vo výške 11.887,30Sk, následne prevzal vozidlo a toto odovzdal obžalovanému C. E., leasingové splátky neuhradili a svojim konaním tak spôsobili poškodenej spoločnosti U. S. L. L. s.r.o. škodu vo výške 348.749,70 Sk (11.576,36 Eur),

3/ Obžalovaný C. E.:

- 08.03.2001 v W., na ul. S. Y. č. X, na základe predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. V., ktorý na základe predložených sfalšovaných dokladov potvrdzujúcich zamestnávateľom výšku jeho príjmu, podpísal leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX so spoločnosťou S. N., a.s. F., za účelom finančného leasingu ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Audi A6 C4L QUATTRO, VIN. O farby brilantnej modrej, rok výroby 1995, v hodnote 700.000,--Sk, pričom obžalovaný C. E. prostredníctvom R. V. uhradil akontáciu vo výške 245.000,--Sk a dve mesačné splátky v celkovej výške 42.093,20 SK a R. V. sa zmluvne zaviazal uhrádzať po dobu 36 mesiacov dohodnuté mesačné splátky vo výške 21.046,60 Sk, čo však nevykonali, vozidlo na základe výzvy leasingovej spoločnosti nevrátili, čím spôsobili spoločnosti S. N. a.s. F., škodu vo výške 412.906,80 Sk (13.705 Eur),

4/ Obžalovaný C. E.:

- prisľúbil poškodenému C. C. zabezpečenie leasingu osobného motorového vozidla zn. Audi-TT-Coupe, na základe ktorej dohody potom C. C. 09.04.2001 uzatvoril leasingovú zmluvu č. XXXXXX so spoločnosťou U. S. L. L., s.r.o. F., za účelom finančného leasingu ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Audi-TT-Coupe EČ: U., VIN. M v hodnote 1.156.000,--Sk od spoločnosti E. Y., s.r.o. W., farby modrej metalízy, pričom obžalovanému C. E. odovzdal sumu 380.000,--Sk na zaplatenie akontácie, prvej mesačnej splátky a manipulačného poplatku, čo tento aj vykonal a následne odhlásil uvedené vozidlo z evidencie na ODI OR PZ Partizánske a po prevzatí vozidla obžalovaným C. E. 11.04.2011 tento zabezpečil aj zápis vozidla do evidencie na ODI OR PZ Nitra na nového majiteľa C. C., avšak tomuto vozidlo neodovzdal ako ani sumu 380.000,--Sk, leasingové splátky neuhradil, čím spôsobil C. C. škodu vo výške 380.000,--Sk (12.613,68 Eur),

- následne v mesiaci apríl 2001 zabezpečil v pobočke M. F. a.s. v W., zriadenie účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX znejúceho na meno Y. I., ktorá osoba bola uvedená ako predávajúci vyššie spomínaného vozidla Audi-TT-Coupe pri kúpnej zmluve so spoločnosťou E. Y., s.r.o. W., a na ktorý účet potom spoločnosť E. Y. s.r.o. W. poukázala 27.04.2001 zvyšnú časť kúpnej ceny vozidla vo výške 766.381,90 Sk po odpredaji vozidla formou leasingu C. C. prostredníctvom leasingovej spoločnosti U. S. L. L. s.r.o. F. a následne spomínanú finančnú hotovosť vybral na požiadanie obžalovaného C. E., majiteľ účtu Y. I. a to 27.04.2001 v sume 300.000,--Sk a 28.04.2001 v sume 466.000,--Sk, ktoré potom odovzdal obžalovanému C. E. a tento ju použil pre vlastnú potrebu, jeho konaním bola poškodenej leasingovej spoločnosti U. S. L. L. s.r.o. F., škoda vo výške 766.381,90 Sk (25.439,21 Eur) a poškodenému C. C. škoda vo výške 380.000,--Sk (12.613,68 Eur),

- 26.06.2001 presvedčil poškodeného C. C. k podpisu leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX so spoločnosťou U. N. a.s. F., za účelom spätného finančného leasingu toho istého osobného motorového

vozidla zn. Audi-TT-Coupe na základe ktorej zmluvy malo dôjsť k vysporiadaniu záväzkového vzťahu týkajúceho sa leasingovej zmluvy k uvedenému vozidlu so spoločnosťou U. S. L. L. s.r.o. F., na základe ktorej potom došlo k uhradeniu akontácie vo výške 351.369,--Sk, prvej leasingovej splátky vo výške 38.961,70Sk a manipulačného poplatku vo výške 11.712,30Sk obžalovaným C. E., pričom do zmluvy ofinančnom leasingu uviedol u nájomcu C. C. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v pobočke U. a.s. v W. na majiteľa U. J., na ktorý potom spoločnosť U. N. a.s. F. 29.06.2001 poukázala zvyšok kúpnej ceny vozidla vo výške 774.510,10Sk, ktorých výber v hotovosti vykonala majiteľka účtu na požiadanie svojho druhu R. F. a tento potom vyššie spomínanú sumu odovzdal obžalovanému C. E., ktorý peniaze použil pre vlastnú potrebu, vozidlo Audi-TT-Coupe neodovzdal poškodenému C. C., čím spôsobil poškodenej spoločnosti U. N. a.s. F. škodu vo výške 774.510,10 Sk (25.704 Eur),

5/ Obžalovaný C. E.:

- dňa 23.11.2001 v kancelárskych priestoroch administratívnej budovy na ul. T. č. X v W., ako majiteľ firmy C. E. - E.. so sídlom v W., uzatvoril leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX so spoločnosťou J. Z. N., a.s. F., za účelom finančného leasingu ojazdeného osobného motorového vozidla zn. AUDI A8, 4,2 Quattro, VIN. O EČ: F. v hodnote 1.800.000,--Sk, pričom splnenie podmienok pre uzatvorenie zmluvy doložil daňovým priznaním z príjmov fyzických osôb za rok 2000 s prílohami, potvrdením o podaní tohto daňového priznania a 3ks výpisov z účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedeného v T. F. a.s. F., znejúcim na meno C. E. E.. W., po uhradení akontácie vo výške 900.000,--Sk a prvej leasingovej splátky vo výške 48.243,--Sk prevzal predmetné vozidlo s tým, že sa zmluvne zaviazal uhrádzať mesačné splátky leasingu vo výške 48.243,--Sk, čo však neurobil, predmet leasingu ani po výzvach leasingovej spoločnosti tejto nevrátil a svojim konaním tak spôsobil spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E. a.s. F. škodu vo výške 851.757,--Sk (28.273,15 Eur),

6/ Obžalovaní C. E., T. V. a M. T.:

- dňa 27.05.2002 na ul. T. č. X v W., po predchádzajúcej dohode vyhotovil obžalovaný M. T., ako zástupca leasingovej spoločnosti J. Z. N. a.s. F., leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX na základe dokladov predložených obžalovaným C. E. a T. V., hoci mal vedomosť o tom, že údaje uvedené v predmetných dokladoch týkajúce sa ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Opel Omega B 2,5TDI, EČ: F. VIN. O v hodnote 999.000,--Sk sú sfaľované a vozidlo neexistuje, pričom aj osoby vystupujúce ako predávajúci spoločnosť H. a.s. F., a nový nájomca U. C., bytom F., ul. F. XX o tejto zmluvnej operácii nemal vedomosť, pričom po uhradení akontácie prvej mesačnej splátky vo výške 312.188,--Sk a schválením leasingu ústredím J. Z. N. a.s. F., bola uvedenou spoločnosťou poukázaná suma 686.812,--Sk, a zvyšok kúpnej ceny na podnikateľský účel spoločnosti E. T. vedeného vo U., a.s. F., ktorej výber uskutočnil obžalovaný T. V., a prostredníctvom ďalšej osoby odovzdal obžalovanému C. E., svojim spoločným konaním tak spôsobili leasingovej spoločnosti J. Z. N., a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. škodu vo výške 686.812,--Sk (22.797,98 Eur),

7/ Obžalovaní Ing. M. J. a M. T.:

- dňa 31.07.2002 v W., na ul. T. č. X, po predchádzajúcej dohode vypísali leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX na meno nájomcu R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I., ktorej predmetom bol finančný leasing ojazdeného motorového vozidla zn. Opel Omega B 3,0 MV6, farby grafitovej tmavej metalízy, VIN. O rok výroby 1995 v hodnote 308.000,--Sk, hoci takéto vozidlo neexistuje a na dokladovanie leasingovej zmluvy použili sfaľované odklady preukazujúce pôvod vozidla ako totožnosť osoby znejúce na meno R. P., ktorú zmluvu spolu s príslušnou dokumentáciou predložil na schválenie ústrediu spoločnosti J. Z. N. a.s. F. a po uhradení akontácie vo výške 111.648,--Sk doteraz neustálenou osobou bola uvedenou leasingovou spoločnosťou uhradená zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 196.352,--Sk na podnikateľský účet firmy E. T. V. W. Q., vedený vo U. a.s. F., prostredníctvom ktorej malo podľa dokladov dôjsť k ekonomickému prenájmu vozidla osobou R. P., dohodnuté mesačné leasingové splátky uhradené neboli a spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. tak bola spôsobená škoda vo výške 196.352,--Sk (6.517,69 Eur),

8/ Obžalovaní M. T. a M. U.:

- 07.08.2002 na presne nezistenom mieste, ako zástupca leasingovej spoločnosti J. Z. N. a.s. F., vyhotovil leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX na základe zabezpečených fiktívnych dokladov znejúcich na neexistujúce osoby R. F., trvale bytom F., T. cesta XX, ako predávajúceho a R. L., trvale bytom N.

XX, ako nového nájomcu, predmetom ktorej bolo neexistujúce ojazdené motorové vozidlo zn. Opel Omega B 3,0 MV6, VIN. O s tým, že uvedené vozidlo bolo zakúpené leasingovou spoločnosťou J. Z. N. a.s. F., za sumu 730.000,--Sk od predávajúceho, zastúpeného spoločnosťou U. s.r.o. Z. - S. č. XXX, a na základe vyššie uvedenej leasingovej zmluvy sa novým nájomcom stal R. L.; uvedenú leasingovú zmluvu spolu s fiktívnymi dokladmi, zabezpečenými od nezistených osôb a nezisteným spôsobom, predložil na schválenie ústrediu spoločnosti J. Z. N. a.s. F., ako jej zástupca a po schválení zmluvy a zaplatení akontácie, ako aj prvej leasingovej splátky vo výške 264.624,--Sk nezistenou osobou, bola leasingovou spoločnosťou uhradená na podnikateľský účet spoločnosti U. s.r.o. Z. S. č. XXXXXXXXXXXX vedenom v M. a.s. T. v W. zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 465.376,--Sk, ktorú následne v hotovosti vybral obžalovaný M. U., ktorý mal k tomuto účtu v tom čase dispozičné právo, zmluvne dohodnuté mesačné leasingové splátky uhradené neboli a spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. bola konaním obžalovaných M. T. a M. U. spôsobená škoda vo výške 465.376,--Sk (15.447,65 Eur),

9/ Obžalovaní M. V., M. U., Ing. M. J., M. T., C. E. a C. E.:

- 26.04.2002 na presne nezistenom mieste v W., bol prevedený obchodný podiel spoločnosti U. s.r.o. na Y. F., po príslube obžalovaného M. V., že menovanému zabezpečí podnikateľské aktivity a za týmto účelom bol Y. F. zriadený aj podnikateľský účet č. XXXXXXXXXXXX v M. a.s. pobočka v W., u ktorému bol ako spoludisponent doplnený obžalovaný M. U., čo bolo Y. F. vykonané z podnetu obžalovaného M. V.; spoločnosť U. s.r.o. bola však bez vykonania akýchkoľvek podnikateľských aktivít Y. F. prevedená za spolusúčinnosti obžalovaného M. V. 04.07.2002 na ďalšiu osobu Y. F. bytom N. a následne obžalovaní na základe vzájomnej dohody po rozdelení s úloh spoločným konaním vylákali od leasingovej spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. finančné prostriedky, ktoré boli poukázané na účet spoločnosti U. s.r.o. Z.-S. a to nasledujúcim spôsobom:

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným C. E. a C. E. zabezpečil fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu k neexistujúcemu ojazdenému motorovému vozidlu zn. Opel Omega B 3,0 MV6 Executive, EČ: T. za sumu 1.100.000,--Sk, medzi fiktívnou osobou menom R. J., bytom T., Y. XX a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá spolu so sfaľovanými dokladmi o pôvode a existencii vozidla tvoria podklad pre leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX zo 07.08.2002, ktorú vyhotovil obžalovaný M. T. a ako zástupca spoločnosti J. Z. N., hoci vedel, že údaje v nej nezodpovedajú skutočnosti, overil a zaslal na schválenie ústrediu uvedenej spoločnosti v T. v S., kde došlo k zaevidovaniu a schváleniu zmluvy a po uhradení zálohy na budúce leasingové splátky vo výške 398.748,--Sk doteraz nezistenou osobou, boli poukázané finančné prostriedky vo výške 701.252,--Sk, ako zvyšná časť kúpnej ceny leasingovou spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. na podnikateľský účet spoločnosti U. s.r.o. a následne boli vybraté spoludisponentom k účtu M. U., ktorý ich odovzdal M. V., čím spôsobili pre spoločnosť J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E. a.s. F. škodu vo výške 701.252,--Sk (23.277,30 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu k neexistujúcemu ojazdenému motorovému vozidlu zn. Peugeot 607 2,20 HDI, EČ: F. na sumu 990.000,--Sk medzi fiktívnou osobou menom Ing. R. J., bytom F., C. XX a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá spolu so sfaľovanými dokladmi o existencii a pôvode uvedeného vozidla tvorila podklad pre leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX z 19.08.2002, ktorú vyhotovil obžalovaný M. T. a predmetom ktorej bol finančný prenájom vozidla a spolu so sfaľovanými dokladmi ju obžalovaný M. T., ako zástupca spoločnosti J. Z. N., a.s. F., hoci vedel, že údaje v nej nezodpovedajú skutočnosti, overil a predložil na schválenie ústrediu spoločnosti so sídlom v T. v S., kde došlo k zaevidovaniu a schváleniu zmluvy a po uhradení zálohy na budúce leasingové splátky vo výške 312.221,--Sk doteraz nezistenou osobou boli spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. poukázané finančné prostriedky vo výške 677.779,--Sk, ako zvyšná časť kúpnej ceny na účet spoločnosti U. s.r.o. a následne vybraté spoludisponentom k účtu M. U., ktorý ich odovzdal M. V., čím spôsobili spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. škodu vo výške 677.779,--Sk (22.498,14 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. po predchádzajúcej dohode s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 21.08.2002 k neexistujúcemu ojazdenému vozidlu zn. Peugeot 607 2,2 HDI, EČ: F. za sumu 990.000,--Sk medzi fiktívnou osobou menom Y. F., bytom F., C. ulica XX a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá spolu so zabezpečenými dokladmi, ktoré mali

preukazovať pôvod vozidla a existenciu osoby nájomcu bola podkladom pre vypracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 21.08.2002, predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpeného spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. na nového nájomcu a to opäť fiktívnu osobu menom T. Q., bytom F. XXX, ktorú vyhotovil obžalovaný M. T., ako zástupca uvedenej spoločnosti a hoci vedel, že údaje v nej nezodpovedajú skutočnosti, túto overil a predložil na schválenie ústrediu spoločnosti v T. v S. a po uhradení zálohy na budúce leasingové splátky vo výške 361.721,--Sk doteraz presne nezistenou osobou boli spoločnosťou J. Z. N. poukázané finančné prostriedky vo výške 628.279,--Sk, ako zvyšná časť kúpnej ceny vozidla na podnikateľský účel spoločnosti U. s.r.o. a následne vybraté spoludisponentom k účtu M. U., ktorý ich potom odovzdal obžalovanému M. V., čím spôsobil spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E., a.s. F. škodu vo výške 628.279,--Sk (20.855,04 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. spoločne s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 27.08.2002 k neexistujúcemu ojazdenému osobnému motorovému vozidlu zn. Nissan Maxima XQ 3,0 EČ: F. za sumu 1.200.000,--Sk medzi fiktívnou osobou menom R. F. a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá spolu so zabezpečenými sfaľšovanými dokladmi preukazujúcimi pôvod vozidla a osobou nájomcu bola podkladom pre vypracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 27.08.2005, predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpeného spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. na nového nájomcu a to opäť fiktívnu osobu menom T. W. - T., bytom L. č. XXX, ktorú vyhotovil obžalovaný M. T., ako zástupca tejto spoločnosti a hoci vedel, že údaje v nej nezodpovedajú skutočnosti, túto overil a predložil na schválenie ústrediu spoločnosti v T. v S. a po uhradení zálohy na ďalšie leasingové splátky vo výške 438.451,--Sk doteraz nezistenou osobou bola spoločnosť J. Z. N. poukázané finančné prostriedky vo výške 761.549,--Sk, ako zvyšná časť kúpnej zmluvy na podnikateľský účet spoločnosti U. s.r.o. Z.-S. a následne boli vybraté spoludisponentom k účtu obžalovaného M. U., ktorý ich odovzdal obžalovanému M. V., čím spôsobili spoločnosti J. Z. N. a.s. F., v súčasnosti J. Y. E. a.s. F. škodu vo výške 761.549,--Sk (25.278,79 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. spoločne s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 27.08.2002 k neexistujúcemu ojazdenému osobnému motorovému vozidlu zn. Opel Omega 3,0 MV 6, EČ: F., na sumu 990.000,--Sk medzi fiktívnou osobou menom Ing. R. C. a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá spolu so zabezpečenými sfaľšovanými dokladmi preukazujúcimi pôvod vozidla a osobu nájomcu bola podkladom pre vypracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 27.08.2002, predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpeného spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. za vyššie spomínanú cenu na nového nájomcu a to opäť fiktívnu osobu R. V., bytom W., V. XX, ktorú vyhotovil obžalovaný M. T. a ako zástupca tejto spoločnosti túto overil a predložil na schválenie ústrediu leasingovej spoločnosti v T., hoci vedel, že predložené doklady nezodpovedajú skutočnosti a po uhradení zálohy na ďalšie leasingové splátky vo výške 361.721,--Sk boli spoločnosťou J. Z. N. a.s. poukázané finančné prostriedky vo výške 628.279,--Sk na podnikateľský účet spoločnosti U. s.r.o. Z.-S. a následne boli vybraté spoludisponentom k účtu obžalovaným M. U., ktorý ich odovzdal obžalovanému M. V., čím spôsobili spoločnosti J. Z. N. a.s. F. (v súčasnosti J. Y. E., a.s. F.) škodu vo výške 628.279,--Sk (20.855,04 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. po predchádzajúcej dohode s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 03.09.2002 k neexistujúcemu ojazdenému motorovému vozidlu zn. Alfa Romeo 166V 2,5 V, EČ: W., za sumu 999.000,--Sk medzi fiktívnou osobou menom L. T., bytom W., V. XX, a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá spolu so sfaľšovanými dokladmi o pôvode a existencii nového nájomcu vozidla bola podkladom pre vypracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 03.09.2002, predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpeného za vyššie spomínanú sumu na nového nájomcu, opäť fiktívnu osobu R. V. bytom U. A., H. rad XXX, ktorú obžalovaný M. T. ak o zástupca spoločnosti J. Z. N. a.s. F. overil a predložil na schválenie ústrediu spoločnosti v T., v S. a po uhradení zálohy na budúce leasingové splátky vo výške 315.060,--Sk, doteraz nezistenou osobou boli spoločnosťou J. Z. N., a.s. poukázané vo výške 683. 940,--Sk na účet spoločnosti U. s.r.o. a následne boli vybraté finančné prostriedky spoludisponentom k účtu obžalovaným M. U., ktorý ich odovzdal obžalovanému M. V., čím spôsobili spoločnosti J. Z. N. (v súčasnosti J. Y. E., a.s. F.) škodu vo výške 683.940,--Sk (22.702,64 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. spoločne s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 10.09.2002 k ojazdenému motorovému vozidlu zn. Nissan Maxima QX

2000 3,0 SE, VIN: R za sumu 1.200.000,--Sk medzi fiktívnou osobou X. L., bytom F. nad F., T. X, a spoločnosťou U., s.r.o. Z.-S., ktorá zmluva spolu so sfaľšovanými dokladmi preukazujúcimi pôvod vozidla a totožnosť nového nájomcu tvoria podklad pre zástupcu spoločnosti J. Z. N., a.s. F. obžalovaného M. T. v W. na spracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 10.09.2002, predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpeného leasingovou spoločnosťou za vyššie spomínanú sumu na nového nájomcu R. Q. H-S., W., R. XXXX/XX, ktorú následne predložil na schválenie ústrediu leasingovej spoločnosti v T., v S., hoci mal vedomosť o tom, že predložené údaje nezodpovedajú skutočnosti, po uhradení zálohy na budúce leasingové splátky vo výške 438.451,--Sk doteraz nezistenou osobou boli spoločnosťou J. Z. N. a.s. F. poukázané finančné prostriedky ako zvyšná časť kúpnej ceny vozidla vo výške 761.549,--Sk na podnikateľský účet spoločnosti U. s.r.o. Z.-S., z ktorého ich následne vybral spoludisponent k účtu obžalovaný M. U., odovzdal ich obžalovanému M. V., čím spôsobili pre spoločnosť J. Z. N. a.s. F. škodu (v súčasnosti J. Y. E., a.s. F.) vo výške 761.549,--Sk (25.278,80 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. spoločne s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 11.09.2002 k ojazdenému osobnému motorovému vozidlu zn. Alfa Romeo 156 Diesel 2,4 3TD, VIN: A za sumu 890.000,--Sk medzi fiktívnou osobou menom Y. Z., bytom M., Q. XXX a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., dokladmi o pôvode vozidla a identite nového nájomcu podklad pre vypracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 11.09.2002 obžalovaným M. T., zástupcom spoločnosti J. Z. N., a.s. F., predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpeného za vyššie spomínanú sumu leasingovou spoločnosťou na nového nájomcu fy J. a M., M. U. XX, T., ktorá v tejto zmluve nemala vedomosť, a túto následne predložil na schválenie ústrediu leasingovej spoločnosti v T., v S., hoci vedel, že predložené údaje nezodpovedajú skutočnosti a po uhradení zálohy a splátky v sume 280.685,--Sk doteraz nezistenou osobou boli poukázané finančné prostriedky leasingovou spoločnosťou J. Z. N. a.s., vo výške 609.315,--Sk na účet spoločnosti U. s.r.o. Z.-S., odkiaľ boli následne spoludisponentom k účtu obžalovaným M. U. vybraté a odovzdané obžalovanému M. V., čím spôsobili spoločnosti J. Z. N. a.s. F. (v súčasnosti J. Y. E., a.s. F.) škodu vo výške 609.315,--Sk (20.225,55 Eur),

- v presne nezistenom čase obžalovaný Ing. M. J. spoločne s obžalovanými C. E. a C. E. zabezpečili fiktívnu kúpnopredajnú zmluvu z 11.09.2002 o predaji a kúpe ojazdeného motorového vozidla zn. Nissan Maxima QX 3,0 SE, VIN:R za sumu 900.000,--Sk uzatvorenou medzi fiktívnou osobou Ing. X. T., bytom W., S. ul. č. XX a spoločnosťou U. s.r.o. Z.-S., ktorá bola podkladom spolu so sfaľšovanými dokladmi o pôvode vozidla a totožnosti nového nájomcom na vypracovanie leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX z 11.09.205 obžalovaným M. T., ako zástupcom spoločnosti J. Z. N. a.s. F., predmetom ktorej bol finančný prenájom uvedeného vozidla odkúpené leasingovou spoločnosťou za vyššie spomínanú sumu na nového nájomcu a to opäť fiktívnu osobou menom E. U. - U., H. XX, W., ktorá o predmetnej zmluve nemala vedomosť a následne ju predložil na schválenie ústrediu leasingovej spoločnosti v T., v S., hoci vedel, že predložené doklady nezodpovedajú skutočnosti a po uhradení zálohy na splátky v sume 280.685,--Sk doteraz nezistenou osobou boli leasingovou spoločnosťou poukázané finančné prostriedky vo výške 616.162,--Sk na účet spoločnosti U. s.r.o. Z.-S., odkiaľ boli vybraté spoludisponentom k účtu, obžalovaným M. U., ktorý ich potom odovzdal obžalovanému M. V., čím spôsobili spoločnosti J. Z. N. a.s. F. (v súčasnosti J. Y. E. a.s. F.) škodu vo výške 616.162,--Sk (20.452,83 Eur),

10/ Obžalovaní C. E. a M. T.:

- obžalovaný C. E. v období do 13.12.2002 zabezpečil fiktívne doklady preukazujúce pôvod vozidiel zn. Citroën Xsara PICASSO 2,0 HDI, EČ: W. a Renault Megane Scenic Rx4 2.0 16V, EČ: W., hoci tieto sa v evidencii motorových vozidiel nenachádzali, ako aj sfaľšované doklady k osobám a podnikateľským subjektom, ktoré v rodinnom dome na ul. Q. XX v W. A. odovzdal 13.12.2002 obžalovanému M. T., ako zástupcovi leasingovej spoločnosti I. N. a.s. k tomu, aby na základe týchto dokladov za úplatu 5.000,--Sk vyhotovil fiktívne leasingové zmluvy, kde ako sprostredkovateľ pri predaji vozidiel leasingovej spoločnosti I. N. a.s. F. vystupoval so svojou firmou obžalovaný K. F. pod obchodným menom K. F. - I. B. E., W. A., W. X, pričom M. T. disponoval pečiatkou firmy K. F. a číslom účtu XXXXXXXXXXXX vedený v M., a.s. pobočka W. A. a následne boli obžalovaným M. T. vyhotovené fiktívne zmluvy a to:

- leasingová zmluva č. XX/XXX/XX z 13.12.2002 uzatvorená medzi fiktívnou osobou vystupujúcou pod obchodným názvom Ing. R. Y. - A., W., T. XX a leasingovou spoločnosťou I. N.. A.s. F., predmetom ktorej bol finančný prenájom ojazdeného motorového vozidla zn. Citroën Xsara PICASSO 2,0 HDI, EČ:W. VIN: U ktoré bolo zakúpené uvedenou leasingovou spoločnosťou od opäť fiktívnej osoby Dr. M. I., bytom W., V. XXXX/XX, v zastúpení sprostredkovateľom K. F. I. B. E., W. A., W. X, za sumu 504.065,--Sk, ktorú obžalovaný M. T. spolu so sfaľovanými dokladmi preukazujúcimi pôvod vozidla a totožnosť osôb predložil na schválenie ústrediu leasingovej spoločnosti po uhradení zálohy na leasingové splátky vo výške 217.000,--Sk, doteraz nezistenou osobou boli na podnikateľský účet fy K. F. I. B. E. poukázané leasingovou spoločnosťou I. N.. a.s. finančné prostriedky vo výške 287.065,--Sk, ako doplatok kúpnej ceny, čím spôsobili spoločnosti I. N. a.s. F. škodu vo výške 287.065,--Sk (9.528,81 Eur),

- leasingovú zmluvu č. XX/XXX/XX z 13.12.2002 uzatvorenú medzi fiktívnou osobou vystupujúcou pod obchodným menom T. Z. - H. -súkromná firma a leasingovou spoločnosťou I. N. a.s. F., predmetom ktorej bol finančný leasing ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Renault Megane Scenic Rx4, 2.0, 16V, EČ: W., VIN:U ktoré bolo zakúpené uvedenou leasingovou spoločnosťou za sumu 593.496,--Sk od opäť fiktívnej osoby pod menom R. G., bytom W., N. ul. č. XXX/XXX, v zastúpení sprostredkovateľom K. F. - I. B. E., W. A., W. X, ktorú obžalovaný M. T. spolu so sfaľovanými dokladmi preukazujúcimi pôvod vozidla a totožnosť osôb predložil na schválenie ústrediu leasingovej spoločnosti hoci vedel, že údaje a doklady nezodpovedajú skutočnosti a po uhradení zálohy na leasingové splátky vo výške 292.000,--Sk, nezistenou osobou boli poukázané touto leasingovou spoločnosťou I. N. a. s. finančné prostriedky na podnikateľský účet fy K. F. - I. B. E. vo výške 301.496,--Sk (10.007,83 Eur),

- následne však bolo leasingovou spoločnosťou I. N. a.s. F. zistené, že vyššie uvedené leasingové zmluvy sú fiktívne a zástupca spoločnosti požiadal K. F., aby finančné prostriedky poukázané na účet jeho firmy leasingovou spoločnosťou vrátil na účet spoločnosti, čo K. F. na základe prevodného príkazu aj vykonal.

Za to obžalovaným uložil:

C. E. podľa §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 39a ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do prvej nápravnovúchovnej skupiny,

C. E. podľa §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 39a ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri a pol so zaradením do prvej nápravnovúchovnej skupiny,

M. T. podľa §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 35 ods. 3, 39a ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do prvej nápravnovúchovnej skupiny. Zároveň zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky z 23. decembra 2011, sp. zn. 2T/191/2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 8. augusta 2013 sp. zn. 2T/191/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

Ing. M. J. v zmysle §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 58 ods.1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky.

M. U. v zmysle §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 35 ods. 3, 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a tri mesiace so zaradením do druhej nápravnovúchovnej skupiny. Zároveň zrušil vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany z 24. októbra 2012 sp. zn. 2T/115/2012 ohľadne obžalovaného M. U., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

M. V. v zmysle §§ 250 ods. 5, 40 ods. 1, 5 písm. c/, 35 ods. 3, 39a ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do prvej nápravnovúchovnej skupiny. Zároveň zrušil vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II. zo 6. marca 2012, sp. zn. 4T/107/2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad,

T. V. podľa §§ 250 ods. 3, 58 ods.1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov,

S. Y. v zmysle §§ 250 ods. 4, 58 ods.1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva

roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dva roky.

Y. L. podľa §§ 250 ods. 3, 58 ods.1 písm. a/, 59 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu jeden rok.

Podľa § 229 odsek 1 Tr. por. poškodené organizácie M. a.s., A., I. N. F., U. N. a.s., F., X. V. L. s.r.o. F. s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske právne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaní Y., T., V. a V. včas voči výrokom o vine a treste, a poškodená organizácia M. a.s., A. proti výroku o ich odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske právne konanie.

Y. nepopieral záujem o kúpu vozidla. Opísal vzťahy s C. E.. Podpísal bez skúmania obsahu všetko čo mu C. E. v predajni E.-Q. W. predložil so záujmom kúpiť vozidlo. C. E. ho iniciatívne zavolať a odviezol do Bratislavy vlastným vozidlom na políciu, s tým že vozidlo, ktoré zohnal pre jeho firmu je ukradnuté a keďže je písané na neho, musí ho ísť odhlásiť. Aj V. podpisoval doklady k vozidlu. Tvrdenie svedka V. o tom, že vozidlo s dvoma kľúčmi mu bolo odovzdané, nie je pravdivé. Nevedel, že v zmluve, ktorú podpisoval sa nachádza aj táto formulácia. Svedkyňa Y. až počas odstraňovania rozporov vo výpovedi, potvrdila výpoveď z prípravného konania, kde ale nehovorila pravdu. Svedkyňa V. ho neusvedčovala v smere vybavovania kúpy vozidla. Nevedel kto v jeho mene zložil akontáciu a reálne neprevzal finančné prostriedky. Jeho konanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty o trestného činu, lebo absentujúci aj nepriamy úmysel Navrhol rozsudok zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby.

T. namietal skutkové zistenia. Ani jedna z výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní jednoznačne nepotvrdzovala spôsob spáchania skutkov. Nie je dostatočné iba poukázať na dokazovanie vykonané v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní vypočutím svedkov, a prečítaním zápisníc z prípravného konania vznikli v rámci dokazovania rozpory. Navrhol rozsudok zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby.

V. uviedol, že C. E. ho oslovil, lebo mal záujem prefinancovať konkrétne vozidlo formou leasingu. Oboznámil ho s rozsahom potrebných listinných dokladov. Po obdržaní dokladov zmluvu vyhotovil a táto bola uzavretá. Neskôr došlo k plneniu na podnikateľský účet, ktorý používa ako živnostník. Keď boli financie poukázané na účet, oznámil T., že ich odovzdá iba predávajúcemu alebo splnomocnencovi. Financie odovzdal splnomocnencovi. Išlo o bežnú obchodnú transakciu. Súd nevypočul C. E. a M. T.. Nebolo možné s nimi vykonať konfrontáciu (lebo odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať). Nebola u neho preukázaná subjektívna stránka trestného činu. S C. E. a T. nemal vopred vymedzený cieľ spáchať trestný čin. K veci pristupoval s opatrnosťou, využívajúc predchádzajúce podnikateľské skúsenosti. Navrhol rozsudok v odsudzujúcej časti zrušiť a spod bodu 6) obžaloby ho v celom rozsahu oslobodiť.

Podľa V. sa krajský súd nevysporiadal so všetkými dôkazmi. C. E. síce vypovedal, že V. pozná a že pre neho sprostredkoval leasingové obchody vozidiel, za čo mu V. platil. Na hlavnom pojednávaní C. E. prehlásil, že on nie je osoba, ktorá vystupovala pod menom V.. Sprostredkoval predaj a kúpu spoločnosti U. pre Y. F. a neskôr pre Y. F., čo obaja potvrdili. Priemyselné kamery v M., nezaznamenali jeho osobu pri vyberaní peňazí, napriek tomu skutková veta v bode 9/ je postavená i na tom, že vybrané peniaze v banke U. boli následne odovzdané V.. Hodnovernosť výpovedí viacerých osôb bola spochybnená ich účelovými a subjektívnymi pocitmi strachu alebo snahy o zbavenie sa vlastnej viny. Svedkovia, resp. spoluobžalovaní už od začatia trestného stíhania potvrdili, že jeho osobu nepoznajú nielen fyzicky, ale dokonca sa s jeho menom nestretli. Druhá časť svedkov, resp. spoluobžalovaných sa vyjadrovala subjektívne a v snahe zbaviť sa zodpovednosti za vlastné konanie, dosiahnuť zmiernenie trestu. Uskutočnil iba úkony, ktoré zákon dovoľuje podnikateľským subjektom v rozsahu Obchodného zákonníka. Súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, že svedok F., majiteľ a konateľ spoločnosti U., bol v inej veci stíhaný. Krajský súd rozhodnutie založil na nesprávnom právnom posúdení nesprávne zisteného skutku. Boli porušené ustanovenia § 2, ods. 2, 5, 6, 10 a 12 Tr. por., ktorými sa malo zabezpečiť objasnenie veci. Navrhol rozsudok vo vzťahu k nemu zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s následným oslobodením, alternatívne zrušiť vo výroku o treste a uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania

skutku, pričom bez prerušenia žije riadnym pracovným životom a na to, že uzavrel manželstvo a očakávajú v rodine narodenie dieťaťa vo februári 2016/7.

M. a. s. A. konštatovala, že súd mal preukázaný ich nárok na náhradu škody. Odkázanie na samostatné občiansko-právne konanie ich poškodzuje. Náhradu škody v sume 682.900,00 Sk (22.668,12 Eur) si uplatnila listom T/2008/877 zo 7. októbra 2008 a žiadala súd zaviazať obžalovaných zaplatiť im spôsobenú škodu. Ku škode došlo ešte v roku 2000 a nebola ani čiastočne uhradená. Trestné konanie trvalo viac ako 10 rokov. Ak by škoda bola uhradená, neuplatňovali by si ju v trestnom konaní. Postupom súdu by boli nútení mnoho rokov uplatňovať jednoznačne preukázanú škodu v občianskoprávnom konaní a vynakladať ďalšie trovy. Navrhla rozsudok vo výroku o náhrade škody voči obžalovaným C. E. a Y. zrušiť a zaviazať ich k náhrade spôsobenej škody v sume 22.668,12 Eur (682.900,00 Sk).

Krajský prokurátor odvolania Y., T., V. a V. považuje za nedôvodné. Rozsudok je zákonný a správny vo všetkých aj v odvolateľmi napadnutých výrokoch o vine a treste. Krajský súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a vyhodnotil ich v súlade s ustanovením § 2 ods. 5, 6 Tr. por. Uložené tresty Y., T., V. a V. sú mierne. Súd prihliadol na dobu uplynutú od spáchania skutkov, na základe čoho použil zmierňovacie ustanovenia. Spáchanie skutkov Y., T., V. a V. bolo dokazovaním preukázané i výpoveďami spoluobžalovaných a svedkov. Navrhol zamietnuť odvolania Y., T., V. a V. podľa § 256 Tr. por. Rovnako navrhol rozhodnúť aj o odvolaní poškodenej spoločnosti M., a. s. A., ktorá v rámci konania pred súdom prvého stupňa svoj nárok na náhradu škody nespresnila.

Podľa § 564 ods. 4 zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného od 31. decembra 2005 (Tr. por.) vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná najvyšší súd podľa doterajších predpisov.

Obžaloba na odvolateľov bola podaná 14. decembra 2005, preto najvyšší súd na podklade podaných odvolaní preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu § 254 ods. 1 Tr. por. zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. decembra 2005 (Tr. por.). Preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohli odvolatelia podať odvolania, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že odvolania obžalovaných Y., T., V. a V. sú dôvodné v častiach, ktorými brojili proti výrokom o trestoch. Rovnako je dôvodné odvolanie poškodenej spoločnosti M., a. s. A. proti výroku rozsudku, ktorým bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske právne konanie.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pokiaľ ide o odvolania obžalovaných Y., T., V. a V. proti výrokom o vine, rozhodol správne a v súlade so zákonom.

V rámci zisťovania a ustálenia skutkového stavu veci, krajský súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy v dostatočnom a potrebnom rozsahu, tieto následne jednotlivo aj v súhrne vzájomne vyhodnotil a dospel tak ku správnym a úplným skutkovým záverom vo vzťahu k jednotlivým skutkom, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Súdom zistený a ustálený skutkový stav veci aj podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania, ktoré vo svojom súhrne poskytuje presvedčivý podklad, že jednotlivé skutky sa stali tak, ako ich správne ustálil vo výrokovej časti napadnutého rozsudku krajský súd a že sa ich tam uvedeným spôsobom dopustili jednotliví obžalovaní. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia pritom podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní otázky viny a trestu.

Krajský súd

vinu Y. v bode 1/ založil na výpovediach svedkov V., Y. ako aj svedka V. a na listinných dôkazoch, leasingových dokladoch, ktoré Y. dobrovoľne podpísal a dokladoch súvisiacich s prihlasovaním vozidla

na dopravnom inšpektoráte,

vinu T. oprel v bode 6/ o výdavkový pokladničný doklad, splnomocnenia, leasingovú zmluvu, prečítanú výpoveď obžalovaného T. z prípravného konania a výpoveď svedka A., v bode 7/ o výpoveď spolupáchateľa J. a použitými sfalšovanými dokladmi preukazujúcimi pôvod vozidla a dokladmi znejúcimi na meno R., a ich zavedením do leasingovej zmluvy a jej predložením na schválenie, v bode 8/ 9/ o výpoveď T. z prípravného konania, výpovede obžalovaných J., C. E. a leasingové doklady a v bode 10/ o výpoveď T. v prípravnom konaní, výpovede obžalovaného F. a svedkov V., Q. a Mgr. R. a leasingovou zmluvou,

vinu V. v bode 9/ mal preukázanú výpovediami obžalovaných U., C. E. a svedka F. a leasingovými zmluvami, účtom spoločnosti U.,

vinu V. v bode 6/ oprel o výdavkový pokladničný doklad, splnomocnenia, leasingovú zmluvu, prečítanú výpoveď obžalovaného T. z prípravného konania a výpoveď svedka A..

Obžalovaní zhodne v odvolaniach v podstate zopakovali obhajobné tvrdenia, ktorými argumentovali vo svojich výpovediach a vyjadreniach pred prvostupňovým súdom. Krajský súd sa nimi detailne zaoberal v rámci hodnotenia vykonaných dôkazov a ku všetkým zaujal v odôvodnení rozsudku stanovisko v tom smere, prečo im neuveril, resp. ich označil za nepravdivé a zavádzajúce. S týmito závermi sa odvolací v celom rozsahu stotožňuje a zároveň na ne odkazuje.

Vzhľadom na vyjadrené najvyšší súd odvolania proti výrokom o vine obžalovaných Y., T., V. a V. vyhodnotil ako nedôvodné.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu obžalovaní po vzájomnej dohode uzatvárali podvodné leasingové zmluvy za účelom získania finančných prostriedkov.

Odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky Y. za opodstatnené a dôvodné, pretože vykonané dôkazy poskytujú spoľahlivý základ pre záver o jeho vine. Obhajoba, že motorové vozidlo neužíval ani nepredal, ale len podpisoval doklady, je právne irelevantná. Výpoveďami svedkov V., Y. a V., bolo bez najmenších pochybností zistené, že mu boli objasnené podmienky leasingu, a všetky doklady sám a dobrovoľne podpísal.

Výsledky vykonaného a zhodnoteného dokazovania i podľa najvyššieho súdu dávajú nepochybne spoľahlivý základ aj pre záver krajského súdu o vine T. v bodoch 6-9. Jeho odvolacie výhrady k skutkovým zisteniam aj prostredníctvom prečítania dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní na hlavnom pojednávaní neobstoja, lebo ide zo strany súdu o spôsob vykonávania dôkazov predpokladaný zákonom.

Obranu V., že nevedel o predkladaní sfalšovaných listín aj odvolací súd považuje za typicky účelovú. Jeho námietka o nevykonaní konfrontácie s C. E. a T. je neakceptovateľná, pretože obaja odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať. U neho bola preukázaná subjektívna stránka trestného činu podvodu spolupáchateľstvom tiež výdavkovým pokladničným dokladom, splnomocnením, leasingovou zmluvou a prečítanou výpoveďou T. z prípravného konania.

Najvyšší súd sa stotožnil s hodnotiacim záverom prvostupňového súdu v bode 9/, že po schválení leasingových zmlúv, peniaze išli na účet spoločnosti U., ktoré prostredníctvom U., boli odovzdané V. a ten podľa vyjadrenia C. E. mu dával za sprostredkovanie od 20.000 - do 40.000 Sk. Svedok F. V. aj opoznal a opis V. sa zhodoval s osobou V.. Tvrdenie V., že priemyselné kamery v M., ho nezaznamenali pri vyberaní peňazí a i napriek tomu skutková veta v bode 9/ je postavená aj na tom, že vybraté peniaze v banke U. boli následne odovzdané V. je zjavne zavádzajúce, lebo skutková veta nehovorí nič o tom, že sa to malo udiť hneď v banke.

Aj tieto skutočnosti nepochybne preukazujú, že v jednotlivých prípadoch išlo o podvodné leasingové zmluvy, vykonané so zámerom získania neoprávneného prospechu. Dovolacie námietky obžalovaných sú vo svojej podstate iba požiadavkou na iné hodnotenie dôkazov oproti hodnoteniu, ktoré realizoval prvostupňový súd.

Súd prvého stupňa nepostupoval správne pri úkladní trestov, keď dôsledne nezohľadnil značný časový odstup od spáchania činov, t. j. takmer 14 rokov u Y. a skoro 12 rokov u V. a T. a viac ako 12 rokov u V..

Dĺžku konania v danej veci nie je možné ospravedlniť skutkovou ani dôkaznou zložitnosťou veci a už vôbec nie právnou, pretože platí IURA NOVIT CURIA, t. j. že súd pozná právo. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva pripúšťa, aby porušenie práva na primeranú dĺžku konania v rámci spravodlivého procesu, bolo kompenzované zastavením trestného stíhania (oslobodením spod obžaloby) alebo zmiernením trestu (rozhodnutie Eckle proti SRN z 15. júla 1982, č. 8130/78 či rozhodnutie Beck proti Nórsku z 26. júna 2001, č. 26390/95).

Odvolací súd tento nedostatok napravil. Použil mimoriadne zníženie trestov odňatia slobody v rámci zásady spravodlivosti u všetkých štyroch obžalovaných. Berúc do úvahy výšku nimi spôsobenej škody a časové súvislosti, v rámci ktorých páchali trestnú činnosť a uložil im diferencové tresty odňatia slobody, mimo T., s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. T. vo výmere osemnásť mesiacov so zaradením do prvej nápravnovychovnej skupiny. U T. ide o súhrnný trest za súčasného zrušenia trestov predchádzajúcimi odsúdeniami. Krajský súd zrejme prehliadol ďalšie odsúdenie u tohto obžalovaného, ktoré bolo treba v rámci súhrnného trestu zrušiť (rozsudok Okresného súdu nové Zámky z 18. marca 2013, sp. zn. 2T/154/2012). U V. naopak najvyšší súd na rozdiel od krajského súdu neuložil súhrnný trest, pretože na jeho predchádzajúce tresty sa u neho hľadí, akoby nebol odsúdený (peňažný trest v konaní pred Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 5T/75/2011 bol zaplatený a trest odňatia slobody s podmieneným odkladom uložený v konaní pred Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 4T/107/2007 mu bol odpustený na základe amnestie z 2. januára 2013 s účinkami zahľadenie).

Krajský súd evidentne pochybil, aj keď nerozhodol, i napriek včas uplatnenej a preukázanej škode v neprospech poškodenej organizácie M. a.s., A., ktorá celý čas trvala na náhrade škody a v tomto smere nemenila svoje stanovisko. Neobstojí konštatácia súdu, že dotknutá poškodená organizácia nepreukázala, či jej škodu páchatelia ani čiastočne neuhradili. Takúto povinnosť v zmysle Trestného poriadku nemá. Zdôvodnenie v tejto spojitosti považuje apelačný súd za zmätočné. Týmto postupom súdu by poškodená organizácia bola reálne nútená ďalšie roky uplatňovať už teraz jednoznačne preukázanú škodu v občianskoprávnom konaní. To by znamenalo vynakladanie ďalších trov a nákladov. Tolerancia tohto pochybenia by v praxi priniesla sťaženie vymožiteľnosti práva v neprospech obete trestnej činnosti.

Zistený nedostatok zrušením zmätočného výroku a za splnenia zákonom predpokladaných podmienok rozhodnutím o uložení povinnosti Y. a C. E. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej organizácii M. a.s., C. XX, A. škodu v sume 22.668,12 Eur, najvyšší súd napravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.