



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **P. K.**, zastúpeného JUDr. M. D., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2008, č.k. 20Sd/93/2007-26, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20 Sd/93/2007-26 z 5. februára 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 29. marca 2005, ktorým rozhodla tak, že podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zsp“) priznala navrhovateľovi od 20. apríla 2006 invalidný dôchodok v sume 4 035 Sk mesačne vrátane zvýšenia

prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zsp a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky od 1. júla 2006 na sumu 4 276 Sk mesačne; ako aj v súlade s opatrením Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky od 1. júla 2007 na 4 544 Sk mesačne. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený na základe jeho žiadosti so záverom, že je invalidný podľa § 71 ods. 1 zsp z dôvodu, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a to podľa posudku posudkovej lekárky Sociálneho poistenia pobočky v Lučenci, v ktorom posudková lekárka zhodnotila zdravotný stav navrhovateľa na základe žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku z 13. februára 2007. Aj z posudku podaného v súdnom konaní 6. septembra 2007 vyplynulo, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je 50%, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudková lekárka označila recidivujúcu multilokulárnu cystu pravej pätovej kosti s chronickou bolesťou – jednostranné postihnutie (kapitola XV. oddiel G, položka 57 písm. a/ prílohy č. 4 k zsp) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40%, ktorú o 10% zvýšila pre iné zdravotné postihnutie – neurastenické, stresové a somatoformné poruchy – stredne ťažké formy (kapitola V. položka 4 písm. a/ prílohy č. 4 k zsp). Vzhľadom k tomu, že v prílohe č. 4 k zsp nie je uvedené rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa, posudkový lekár určil mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 4 k zákonu, ktoré je s funkčným dopadom najviac porovnateľné a dátum invalidity stanovil na 20. apríl 2006, kedy bola ukončená práceneschopnosť navrhovateľa a jeho zdravotný stav spĺňal kritériá invalidity podľa zsp. Krajský súd považoval posudky posudkových lekárov ohľadom zdravotných postihnutí za objektívne a dospel k záveru, že zistený skutkový stav u navrhovateľa nespĺňa požiadavky pre priznanie vyššieho percenta miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto rozhodnutie odporkyne z 30. októbra 2007 podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie v ktorom tvrdí, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutočný stav veci, pretože nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich okolností. Tvrdí, že prvostupňový súd bez hlbšej analýzy prevzal záver posudkového lekára o zaradení, teda porovnaní jeho zdravotného postihnutia so zdravotným postihnutím uvedeným v kapitole XV, oddiel G, položke 57 písm. a/ a prílohy

č. 42 zsp. Je presvedčený, že kritériá k posúdeniu rozhodujúceho zdravotného postihnutia a postup posudkových lekárov sa mali dostať do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporkyne a to z dôvodu možnosti náležitého preskúmania ale tiež v prípade nesúhlasu žiadať súd, aby túto otázku vyriešil príslušný znalec. Ustálenie miery schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je tou najrozhodujúcejšou otázkou pre objektívne rozhodnutie vo veci vrátane správneho určenia výšky invalidného dôchodku. Pokiaľ odporkyňa tejto otázke nevenovala náležitú pozornosť, mal jej v rámci prieskumného konania venovať maximálnu pozornosť súd. Z uvedeného dôvodu považuje posudok posudkového lekára za neúplný a domáha sa nového vyšetrenia a preskúmania svojho zdravotného stavu (ak je to nevyhnutné aj prostredníctvom znalca) a to vrátane presného vyšpecifikovania kritérií vedúcich k porovnaniu so zdravotným postihnutím uvedeným v príslušnej kapitole prílohy č. 42 k zsp. Je presvedčený, že jeho zdravotné postihnutie vykazuje vyššiu mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti než ako to ustálil posudkový lekár a následne odporkyňa v napadnutom rozhodnutí. Rozsudok súdu prvého stupňa preto žiadal zmeniť a rozhodnutie odporkyne zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie. Odporkyňu žiadal zaviazat' povinnosťou uhradiť trovy právneho zastúpenia spolu v sume 3 939 Sk.

Odporkyňa v svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody uvedené navrhovateľom nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 20. apríla 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6,7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu jeho dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe odborných nálezov zhodne označili za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa recidivujúcu multilokulárnu cystu pravej pätovej kosti s chronickou bolesťou (kap. XV., oddiel G, položka 57 písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení). Z výsledkov posúdenia dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a z lekárskeho nálezov mali za preukázané, že navrhovateľ je v starostlivosti a v liečbe ortopéda od roku 1981 pre cystu pravej pätovej kosti. Pre uvedené ochorenie bol opakovane operovaný. Vzhľadom na to, že v prílohe č. 4 k zsp nie je uvedené ochorenie navrhovateľa a k nemu určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, posudkoví lekári sociálneho poistenia mohli hodnotiť rozhodujúce zdravotné postihnutie len v porovnaní s iným ochorením uvedeným v prílohe č. 4 k zsp, teda v porovnaní s kapitolou XV, oddiel G položka 57 písm. a/ Pes equinovarus a iné poškodenie funkcie nohy (stavy po zlomenine pätnjej kosti, podľa poruchy funkcie nohy, s ťažkou deformáciou a poruchou chôdze ťažkého stupňa – jednostranné postihnutie) s rozpätím 30-40%. Tento ich postup bol v súlade s § 71 ods. 9 zsp, podľa ktorého ak v prílohe č. 4 nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskeho nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Krajský súd venoval dostatočnú pozornosť všetkým

námietkam navrhovateľa a v odôvodnení rozsudku sa dôsledne vysporiadal aj s namietanou skutočnosťou týkajúcou sa postupu posudkových lekárov podľa už citovaného § 71 ods. 9 zsp. o určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu D-16 nezhubný novotvar kostí, t.j. také zdravotné postihnutie, ktoré nie je uvedené v prílohe č. 4 k zsp, ako v danom prípade navrhovateľa.

V predmetnej veci nie je sporné, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa mohla byť určená len podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. Preto námietka navrhovateľa vznesená jeho právnym zástupcom v podanom odvolaní týkajúca sa ním bližšie nešpecifikovaného resp. nepopísaného požadovaného postupu posudkových lekárov na posúdenie zdravotného postihnutia navrhovateľa podľa neexistujúcej prílohy č. 42 zákona č. 461/2003 Z.z. nebola opodstatnená. Nebola opodstatnená ani jedna z ďalších námietok, týkajúca sa obsahových náležitostí odôvodnenia samotného preskúmaného rozhodnutia. Odvolací súd v súvislosti s touto vznesenou námietkou považuje za potrebné poukázať na samotný obsah rozhodnutia odporkyne číslo X. z 30. októbra 2007, v ktorom na strane 3 posledný odstavec odporkyňa uvádza, že: „Súčasťou odôvodnenia rozhodnutia je aj posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, ktorý tvorí II. časť Lekárskej správy zo 6. septembra 2007“. Aj z lekárskejších správ založených v posudkovom spise navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ bol po posúdení zdravotného stavu oboznámený s obsahom zápisnice a s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal možnosť sa k nim vyjadriť, keď je tiež zrejmé, že od počiatku posúdenia invalidity na jeho žiadosť“ nesúhlasil s kapitolou zaradenia“, čo opakovane v zápisniciach vlastnoručne podpísal.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom konania nepriznal (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. novembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová