

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, a.s., P.X., B., IČO: X., zast. JUDr. P.S., advokátom, M.X., B., proti odporcovi v 1. rade: **S.**, s.r.o., M.X., Č., IČO: X., odporkyňi v 2. rade: **M.K.**, naposledy bytom O.X., Č., zomretá X., odporcovi v 3. rade: **Ing. S.K.**, nar. X., bytom K.X., S.B., odporcovi v 4. rade: **S.K.**, nar. X., bytom O.X., Č., odporcovi v 5. rade: **S.K.**, nar. X., bytom O.X., Č. a odporkyňi v 6. rade: **K.K.**, nar. X., bytom O.X., Č., zastúpení (okrem odporkyne 2.) JUDr. B.M., advokátom, F.X., Č., **o zaplatenie 7.150.000,- Sk s prísl.**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. októbra 2007 č.k. 22 Cb 84/1998-504, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline dňa 16. októbra 2007 č. k. 22 Cb 84/1998-504 v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že odporcom v 1., 4., 5., 6. rade trovy prvostupňového konania n e p r i z n á v a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom uložil odporcovi v 3. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 7.150.000,- Sk s príslušenstvom a trovy konania 629.988,- Sk, konanie voči odporcom v 1., 4., 5. a 6. rade zastavil. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcom v 1., 4., 5., 6. rade trovy konania 48.750,40 Sk.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že predchodca navrhovateľa sa voči odporcom v 1. až 3. rade žalobou doručenou na súd 18. februára 1998 domáhal zaplataenia 7.150.000,- Sk s príslušenstvom titulom dlhu z úverovej zmluvy č. 1/96 zo dňa 30.9.1996.

Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, že navrhovateľ sa domáha nesplateného úveru s príslušenstvom, poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 1/96, ktorý nebol splatený.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 5. decembra 2005 vzal návrh voči odporcom v 1., 4., 5., 6. rade späť z dôvodu, že odporca v 1. rade vstúpil do likvidácie a odporcovia v 4., 5., 6. rade ako dedičia po nebohej odporkyne v 2. rade M.K., vzhľadom na výšku nadobudnutého dedičstva a jeho pomer k žalovanej istine, nepovažoval za efektívne vymáhanie tejto pohľadávky voči dedičom. Súd na základe uvedeného voči týmto odporcom konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Súd vo veci rozhodol tak, ako vyplýva z výroku rozsudku a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči odporcovi v 3. rade a podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. voči odporcom v 1., 4., 5., 6. rade tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

Navrhovateľ podal proti rozsudku v časti týkajúcej sa trov konania odvolanie podaním zo dňa 4. decembra 2007.

V odôvodnení odvolania uviedol, že s výrokom o trovách konania, v ktorom bol zaviazaný zaplatiť trovy konania odporcom 1., 4., 5. a 6. nesúhlasí, pretože návrh voči pôvodným odporcom bol podaný dôvodne. Až vzhľadom na právne významné a subjektívne skutočnosti na strane odporcov (vstup odporcu v 1. rade do likvidácie a úmrtie odporkyne v 2. rade) vzal svoj návrh späť v celom rozsahu voči odporcovi 1. a nástupcom odporkyne 2.

Odporca v 1. rade bol zrušený likvidáciou a po úmrtí odporkyne v 2. rade si navrhovateľ uplatnil pohľadávku i v dedičskom konaní, ale po osvedčení o dedičstve zistil, že na dedičov (odporcovia 4., 5., 6.) pripadol majetok každému po 10.953,- Sk, pričom vychádzal z § 470 Obč.Z. a vzhľadom na uvedené vzal žalobu voči týmto účastníkom späť. Navrhol rozhodnúť o trovách konania podľa § 150 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolaniu je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie navrhovateľa proti výroku rozhodnutia v časti náhrady trov konania, na ktoré bol zaviazaný.

Odvolací súd preskúmal listinné dôkazy založené v spise a zistil, že skutočnosť, že došlo k právnemu nástupníctvu po zomrelej odporkyňi v 2. rade a účastníkmi konania sa stali jej dedičia, ako odporcovia 4., 5., 6. Z výsledku dedičského konania vyplýva, že dedičia nadobudli, vzhľadom k uplatnenej pohľadávke, minimálny dedičský podiel, čo bolo dôvodom späťvzatia návrhu. Voči odporcovi v 1. rade bolo dôvodom späťvzatia návrhu jeho likvidácia. Pri rozhodovaní o trovách konania pri späťvzatí návrhu v zásade platí princíp zavinenia z procesného hľadiska, teda trovy hradí ten účastník, z príčin ktorého došlo k späťvzatiu návrhu.

V predmetnej veci sa odvolací súd priklonil k názoru, že pre rozhodovanie o trovách konania boli splnené predpoklady podľa § 150 O.s.p. Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. prichádza do úvahy v zásade v dvoch prípadoch resp. situáciách, a to vzhľadom na pomery účastníkov alebo vzhľadom na okolnosti prípadu. V tejto veci sa odvolací súd vyslovil názor, že vzhľadom na okolnosti prípadu, sú dôvody pre rozhodnutie o trovách prvostupňového konania podľa § 150 O.s.p. Dôvody hodné osobitného zreteľa vidí odvolací súd v tom, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, skutočnosť, že odporkyňa v 2. rade zomrela, je skutočnosťou neovplyvniteľnou účastníkmi konania a výsledok dedičského konania (dedičia dedičstvo neodmietli) a nadobudnuté dedičské podiely v pomere k žalovanej istine sú zanedbateľné. Z uvedeného dôvodu skutočnosť, že navrhovateľ na základe vyššie uvedeného, vzal svoj návrh späť po zistení výsledku dedičského konania, možno považovať za predpoklad pre použitie ustanovenia § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania. Pokiaľ ide o odporcu v 1. rade (kde jedinou spoločníčkou bola odporkyňa v 2. rade), ten bol zrušený bez likvidácie ešte v roku 2002.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o odvolacom súdnom poplatku, o tomto súd prvého stupňa vôbec nerozhodoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného rozsudok v napadnutej časti trov konania odporcov v 1., 4., 5., 6. rade podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že im náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že ich účastníkom nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková