

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ **Ing. I.L.**, bytom M. – P., H.X., zast. Mgr. R.K., advokátom, Advokátska kancelária R.X., B., 2/ **Ing. B.Š.**, bytom P.X., Ž., zast. Ing. A.S., bytom M.X., V., proti odporcovi: **T.T., a.s.**, so sídlom O.X., T., zast. P.T., advokátom, Advokátska kancelária, v B.B., o určenie, že uznesenia mimoriadnych valných zhromaždení spoločnosti T.T., a.s., sú neplatné, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2003, č. k. 18 Cb 4/02 - 140, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2003 č. k. 18 Cb 4/02 – 140 **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd navrhovateľom v 1. a 2. rade cestou Daňového úradu M. vrátil súdny poplatok, ktorý bol zaplatený solidárne v kolchoch v sume 14 500 Sk.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovatelia svojimi návrhmi sa domáhali vyslovenia neplatnosti súdom uznesení mimoriadnych valných zhromaždení spoločnosti T.T., a.s. V priebehu konania, pred začiatkom pojednávania na Krajskom súde v Nitre dňa 23.1.2003 vzali návrh na začatie konania v časti o určenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnych valných zhromaždeniach konaných v dňoch 18.11.2002, 11.1.2002, 1.2.2002, 21.12.2001 a 25.1.2002 späť a súd v uvedenej časti v zmysle § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Súdny poplatok bol zaplatený navrhovateľmi v sume 15 000 Sk (5 x 3000). V dôsledku späťvzatí návrhu na začatie konania vznikol nárok na vrátenie zaplateného

súdneho poplatku za návrh, po jeho krátení (500 Sk) prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 ods. 3,4,6, OSP), preto poplatok v príslušnej výške vrátil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Odôvodnil ho tým, že súd postupoval nesprávne pri zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu a preto nebol ani dôvod na vrátenie poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania, predtým než preskúmal správnosť napadnutého uznesenia skúmal, či sú splnené podmienky pre jeho preskúmanie (§ 103 v spojení s § 211 ods. 3 OSP). Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Právny vzťah, ku ktorému dochádza pri vyrubení súdneho poplatku je vzťahom medzi poplatníkom a štátom (súdom). Nedotýka sa iného účastníka konania. V napadnutom uznesení súd nerozhodoval o zastavení konania, ale o vrátení súdneho poplatku.

Keďže odvolanie proti napadnutému uzneseniu bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odvolací súd ho odmietol (§ 218 ods. 1 písm. b, OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu