

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. M. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 24. marca 2010 o žiadosti obvineného M. M. o odňatie veci Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, a jej prikázanie na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvineného M. M. a spol. vedená na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. Tp 9/09 **sa tomuto súdu n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Obvinený M. M. písomným podaním z 1. marca 2010 vzniesol „generálnu námietku zaujatosti“ proti všetkým sudcom Špecializovaného trestného súdu a navrhol, aby bola jeho trestná vec delegovaná Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podanie odôvodnil tým, že sa doznal, že sudkyňi JUDr. Zdenke Cabanovej podpálil auto, čím vyvolal zaujatosť nielen jej, ale aj ostatných jej kolegov, a preto nemôže očakávať, že budú v jeho trestnej veci rozhodovať nezaujato a v súlade so zákonom.

Sudkyňa JUDr. Zdenka Cabanová sa k podanej námietke zaujatosti vyjadrila tak, že v predmetnej trestnej veci je zákonnou sudkyňou pre prípravné konanie, vo veci je v zmysle § 14 ods. 2 písm. b/ Tr. por. daná pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu a voči osobám obvineným (vrátane obvineného M. M.) sa necíti byť zaujatá. Vzhľadom

na svoje vyjadrenie nepovažovala za potrebné, aby sa k žiadosti obvineného vyjadrili aj ostatní sudcovia Špecializovaného trestného súdu, a preto bez ich vyjadrenia vec predložila na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému na rozhodnutie o žiadosti obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade písomného podania obvineného M. M., ktoré podľa jeho obsahu posúdil ako žiadosť o odňatie a prikázanie veci v rozsahu § 23 ods. 1 Tr. por. skúmal, či sú pre takýto postup splnené zákonné podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 Tr. por.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť aj prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu.

Podmienkou vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu treba pritom vysvetľovať tak, že nestačí vylúčenie sudcov pôsobiacich na určitom úseku, napr. na úseku trestnom, ale musí ísť o vylúčenie všetkých sudcov pôsobiacich na príslušnom súde.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je okrem iných vylúčený sudca alebo prísediaci, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo i osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom alebo splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Účelom tohto ustanovenia o vylúčení orgánov činných v trestnom konaní teda i sudcu a prísediaceho je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní. Preto zákon vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán činný v trestnom konaní, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti z dôvodov taxatívne vymenovaných v ustanovení § 31 Tr. por.

Obvinený ako dôvod zaujatosti sudkyne a ostatných sudcov uvedeného súdu uviedol, že sa jej písomne priznal k účasti na zapálení jej vozidla. Za takýto skutok však obvinený trestne stíhaný nie je, a preto v tomto smere nebolo vykonané žiadne dokazovanie, ktoré by svedčilo o pravdivosti jeho priznania.

Sudkyňa JUDr. Zdenka Cabanová v písomnom vyjadrení uviedla, že sa vo veci necíti byť zaujatá, a preto správne dospela k záveru, že pre rozhodnutie o posudzovanej otázke nie je potrebné zadovážiť a predložiť aj vyjadrenia ostatných sudcov. Najvyšší súd vo veci nezistil ani žiadne iné skutočnosti (neuviedol ich ani obvinený M. M.), ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. pričom je potrebné zdôrazniť, že vo veci je daná pôsobnosť špecializovaného trestného súdu.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. marca 2010

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková