

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/260/2019
Identifikačné číslo spisu:	1610209346
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1610209346.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. W. M., bytom F. XXX/X, XXX XX D.S. M., proti žalovanej EMBACO spol. s r.o., so sídlom Pri Strelnici 22, 821 09 Bratislava, IČO: 17 055 326, zastúpenej LEGAL & CORP s. r. o., so sídlom Gajova 11, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 325, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Tomáš Dujčík alebo JUDr. Rastislav Železník, o zaplatenie 5.974,88 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6 C 141/2012, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. marca 2019, sp. zn. 16 Co 212/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. marca 2019, sp. zn. 16 Co 212/2018 odmietol odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo 4. januára 2018 č.k. 6 C 141/2012-215 podľa § 386 písm. d/ CSP z dôvodu, že do uplynutia lehoty na podanie odvolania neboli doplnené odvolacie dôvody, čo je takou vadou odvolania, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní a žalobcovi priznal proti žalovanej plný nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré však vzala späť, o čom svedčí podanie, ktoré bolo doručené na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 28. februára 2020. V podaní žalovaná výslovne uvádza, že týmto podaním berie dovolanie v celom rozsahu späť spolu s návrhom na odloženie vykonateľnosti, a žiada dovolací súd, aby konanie o jej dovolaní zastavil.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§

35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.