

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XObdo/525/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6812206535  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6812206535.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Katarínou Hegedúšovou, poverenou zamestnankyňou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Revúca, pod sp. zn. 6C/272/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. februára 2015, č. k. 16Co/598/2014-94, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca uznesením zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 6C/272/2012-35, uložil žalobkyni povinnosť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť k č. 6C/272/2012 súdny poplatok, ktorý je 66,- € za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na odvolanie žalobkyne, napadnutým uznesením zo dňa 26. februára 2015, č. k. 16Co/598/2014-94, odvolanie žalobkyne odmietol ako podané oneskorene. Odvolací súd uviedol, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 13.06.2013. Žalobkyňa podala odvolanie osobne na Okresnom súde Revúca dňa 01.07.2013, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 28.06.2013, žalobkyňa teda podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, tzn. oneskorene. Okrem iného odvolací súd poznamenal, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, či obsahom zásielky odovzdanej kuriérskej spoločnosti ReMaX Courier Service, s.r.o. bolo aj odvolanie v predmetnej veci.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní jej bola odňatá možnosť konať pred súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej len „dovolací súd“) [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (ust. § 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom po 01.01.2015 (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, ust. § 237 ods. 1 a ust. § 239 O. s. p.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle ust. § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z rozhodnutí podľa ust. § 239 O. s. p., prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

7. Vzhľadom na uvedené, dovolací súd skúmal, či je daný dôvod prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 ods. 1 O. s. p. Žalobkyňa procesné vady konania v zmysle ust. § 237 ods. 1 písm. a/ až e/, g/ O. s. p. nenamietala; existencia väd tejto povahy ani nevyšla najavo. Prípustnosť jej dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

8. S prihliadnutím na obsah dovolania sa dovolací súd osobitne zaoberal otázkou, či v konaní odvolacieho súdu nedošlo k procesným vadám uvedeným v ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., že žalobkyňa sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Žalobkyňa namieta, že odvolací súd odmietol jej odvolanie, hoci procesné predpoklady pre to neboli dané - odvolanie totiž nepodala dňa 01.07.2013, ale už dňa 28.06.2013, teda v rámci odvolacej lehoty, a to tým spôsobom, že ho odovzdala doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Service, s.r.o., so sídlom Albína Brunovského 6, 841 05 Bratislava, IČO: 35 825 456.

9. Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

10. Podľa ust. § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

11. Zo spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo zástupcovi žalobkyne doručené dňa 13.06.2013 (č. l. 38 spisu). Lehota na odvolanie začala žalobkyne plynúť nasledujúci deň - 14.06.2013 a jej posledný deň pripadol na 28.06.2013 (piatok, ktorý bol pracovným dňom).

12. Odtlačok podacej pečiatky Okresného súdu Revúca na odvolaní žalobkyne (č. l. 39 spisu) obsahuje údaj, v zmysle ktorého bolo toto odvolanie podané dňa 01.07.2013 „osobne“ na súde (teda nie prostredníctvom orgánu uvedeného v ust. § 57 ods. 3 O. s. p.). Žalobkyňa, popierajúc správnosť tohto údaju, s úmyslom preukázať včasnosť podania odvolania pripojila k dovolaniu výtlačok internetovej stránky (č. l. 130 spisu) s údajmi, v zmysle ktorých obchodnou spoločnosťou ReMax Courier Service, s.r.o., bola prevzatá na doručenie zásielka, prepravný list ku ktorej má č. 1551530943. Ide o spoločnosť, predmetom činnosti ktorej je aj poskytovanie poštových služieb (viď údaje obchodného registra dostupné na [www.or.sk](http://www.or.sk)). Z dokladu predloženého dovoľateľkou vyplýva, že malo ísť o zásielku s hmotnosťou 80,10 kg, ktorú uvedená spoločnosť prevzala od žalobkyne dňa 28.06.2013; táto zásielka bola adresovaná Okresnému súdu Revúca a jej obsahom mali byť odvolania žalobkyne vo

viacerých súdnych konaniach Okresného súdu Revúca (viď bližšie „popis zásielky“ - POH - NŠ - 1080x odvolanie voči SP 66 € - dvojmo“).

13. So zreteľom na rozpor medzi údajmi o dni a spôsobe podania odvolania vyplývajúcimi zo spisu a údajmi tvrdenými dovolateľkou, a tiež s prihliadnutím na to, že z dokladu predloženého dovolateľkou nebolo zrejmé, či obsahom zásielky odovzdanej ReMax Courier Service, s.r.o. bolo aj odvolanie žalobkyne podané v preskúmvanej veci, súd prvej inštancie vytvoril žalobkyni procesnú možnosť, doložiť opodstatnenosť jej tvrdenia o včasnom podaní odvolania. Listom zo dňa 07.08.2017 (č. l. 200 spisu) vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní zaslala súdu prvej inštancie doklad potvrdzujúci deň, v ktorom bolo odvolanie žalobkyne, proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 6C/272/2012-35, odovzdané na prepravu uvedenej spoločnosti. Táto písomná výzva Okresného súdu Revúca bola právnenému zástupcovi žalobkyne doručená dňa 10.08.2017, ale žalobkyňa na výzvu nereagovala.

14. Keďže údaje obsiahnuté v spise vyznievajú v prospech záveru odvolacieho súdu o podaní odvolania žalobkyne oneskorene (po uplynutí odvolacej lehoty) a žalobkyňa nevyužila procesnú možnosť vytvorenú súdom prvej inštancie a v rámci nej nepreukázala nesprávnosť tohto záveru, dovolací súd vychádzal z údajov vyplývajúcich zo spisu, ktoré žalobkyňa relevantným spôsobom nespochybnila. V nadväznosti na to dospel k záveru, že v danom prípade nejde o prípad odmietnutia odvolania v procesnej situácii, v ktorej pre to neboli procesné predpoklady.

15. Z tohto dôvodu dospel dovolací súd k záveru, že v posudzovanej veci postup súdov nemal za následok znemožnenie realizácie procesných práv žalobkyne podľa ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

16. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa ust. § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.