

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/31/2015
Identifikačné číslo spisu:	4112010700
Dátum vydania rozhodnutia:	12.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4112010700.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. augusta 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému W. I. v konaní o povolení obnovy konania, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. augusta 2013, sp. zn. 4 Tos 110/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného W. I. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra uznesením z 12. marca 2013, č. k. 1 Nt 12/2012-22 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného W. I. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T 43/2008.

Na základe sťažnosti obvineného proti tomuto rozhodnutiu, Krajský súd v Nitre uznesením z 27. augusta 2013, sp. zn. 4 Tos 110/2013 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie z dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, h/, i/ Tr. por. s tým, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Uložený trest bol mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, resp. bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa. Rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dovolateľ argumentoval, že neboli vykonané výsluchy svedkov V. I., L. I., G. H., P. C. a Q. C. za účelom preukázania nových skutočností. V trestnom konaní mala byť preskúmaná možnosť zníženia trestnej sadzby z dôvodu prevažovania pomeru poľahčujúcich okolností alebo mimoriadneho zníženia trestu, prípadne iná kvalifikácia skutku. Priaznivejšia úprava trestu by bola možná aj v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 106/2011. Navrhol vysloviť, že uzneseniami krajského súdu a okresného súdu, bol porušený zákon a v konaní, ktoré mu predchádzalo, základné zásady trestného konania v ustanoveniach §§ 2 ods. 4, 7, 9, 10, 12 v neprospech obvineného, zrušiť napadnuté uznesenia v celom rozsahu, prikázať Okresnému súdu Nitra, aby vec v potrebnom rozsahu

znovu prerokoval a rozhodol. Žiadal podľa § 380 ods. 4 Tr. por. prerušiť výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 24 rokov uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 4. novembra 2008, sp. zn. 1 To 49/2008.

Prokurátor navrhol dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal všetky obsahové a formálne náležitosti dovolania. Dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom, prostredníctvom obhajcu, v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§§ 369 ods. 2 písm. b/, 373 ods. 1, 370 ods. 1, 3 Tr. por.); avšak dovolaním obvineného W. I. je napádané rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade je napadnutým uznesenie Krajského súdu v Nitre, o sťažnosti obvineného W. I. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na povolenie obnovy konania. Proti takémuto druhu rozhodnutia dovolanie nie je prípustné.

Neprípustnosť dovolania vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 262/2011 Z. z., ktorým sa doplnil Trestný poriadok. Táto novela rozšírila dôvody odmietnutia dovolania na verejnom zasadnutí v zmysle ustanovenia § 382 Tr. por. o písm. f/. Dôvodová správa výslovne ako príklad odmietnutia z dôvodu neprípustnosti dovolania uvádza dovolanie podané proti rozhodnutiu o obnove konania.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného dovolania obvineného na verejnom zasadnutí, bez preskúmania vecí, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.