

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **Z., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpeného JUDr. F. N., advokátom so sídlom v B., proti povinnému **Š. S.**, bývajúcemu v I., **o vymoženie 1 313,28 €** (39 563,87 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 23 Er 3065/2004, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 8. decembra 2009 sp. zn. 19 CoE 164/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 8. decembra 2009 sp. zn. 19 CoE 164/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 27. júla 2009 č.k. 23 Er 3065/2004-20, ktorým vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, ktoré vzal späť podaním z 28. apríla 2010.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Oprávnený z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal povinnému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. júla 2010**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková