

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny senát na neverejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Františka Ševčoviča a členov JUDr. Zoltána Ludika, JUDr. Ivana Roháča, JUDr. Ivana Syrového, PhD. a JUDr. Antónie Kandravej v disciplinárnej veci proti **JUDr. J. M.**, sudcovi Okresného súdu B.B., dňa 31. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 125 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne konanie vedené proti JUDr. J. M., nar. X.X., ktoré bolo prerušené 30.03.2015, disciplinárny senát **z a s t a v u j e**, pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T/85/2012 po tom, čo na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2013 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 302 ods. 2 Tr. por., § 304 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. o ponechaní obvinených vo väzbe, uznesenie písomne vyhotovil v presne nezistený deň a zároveň dal nesprávny pokyn na predloženie spisu Krajskému súdu v Bratislave bez určenia dňa k takémuto postupu, v dôsledku čoho bola predkladacia správa v predmetnej trestnej veci vyhotovená až dňa 29. októbra 2013 a vec bola Krajskému súdu Bratislava predložená až dňa 30. októbra 2013 po tom, čo obvineným uplynula dňa 21. októbra 2013 lehota trvania väzby, následkom čoho Krajský súd v Bratislave bol povinný uznesením zo dňa 31. októbra 2013 sp. zn. 1Tos 129/2013 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť uznesenie Okresného súdu B.B. z 9. októbra 2013 sp. zn. 5T/85/2012 a podľa § 79 ods. 1 Tr. por. obvinených I. M. V. a M. P. ihneď prepustiť na slobodu,

čím sudca JUDr. J. M. porušil svoju povinnosť podľa § 76 ods. 3 Tr. por. preto, že bez objektívnych príčin zmeškal zákonnú päťdňovú lehotu na predloženie spisu nadriadenému súdu a doručil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave dňa 30. októbra 2013 po uplynutí zákonnej lehoty trvania väzby, ktorá skončila dňa 21. októbra 2013, v dôsledku tohto konania sudcu JUDr. J. M. boli obvinení I.. M. V. a M. P. bez súdneho rozhodnutia vo výkone väzby po dobu desiatich dní.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím prvostupňového disciplinárneho senátu sp. zn. 1 Ds 16/2013 zo dňa 25.6.2014 bol JUDr. J. M., sudca Okresného súdu B.B. uznaný vinným zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 166 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, g/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení pre skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že:

I.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T/83/2009 pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., spôsobil vlastným zavinením zbytočné prietahy, keď v predmetnom konaní po odročení hlavného pojednávania 1. októbra 2009 a následnom vykonaní dožiadania 6. októbra 2009 vo veci nevykonával žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu a ukončeniu veci až do 10. februára 2014, kedy stanovil termín hlavného pojednávania na deň 31. marca 2014, teda po dobu viac ako 4 roky nevykonával vo veci žiadny úkon,

II.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T/95/2007 spôsobil zbytočné prietahy, keď po tom, čo bol spisový materiál v predmetnej veci rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave o odvolaní obžalovaného dňa 13. júla 2010 vrátený Okresnému súdu B.B. s pokynom, aby okresný súd vec opätovne prejednal a rozhodol, JUDr. M., ktorému bola vec pridelená, vo veci po dobu viac než dvoch rokov nevykonával žiadny úkon, a to napriek opakovaným písomným sťažnostiam Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na nečinnosť súdu v danom konaní,

III.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T 28/2007 spôsobil vlastným zavinením zbytočné prieťahy, keď po odročení hlavného pojednávania 23. mája 2011 nevykonával žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu a ukončeniu veci i napriek tomu, že bol opakovane Krajskou prokuratúrou Bratislava vyzývaný dňa 8. novembra 2012, 24. januára 2013, 19. februára 2013, 28. marca 2013, 13. mája 2013, 11. júna 2013 a 9. decembra 2013, aby určil termín hlavného pojednávania a tento určil až na 21. januára 2014 na termín 13. marca 2014, teda po dobu viac ako dva a pol roka nevykonával vo veci žiadne úkony,

IV.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 3T/105/2006 spôsobil vlastným zavinením zbytočné prieťahy, keď od 30. mája 2011 neuskutočnil žiadny úkon, a to napriek tomu, že išlo o reštančnú trestnú vec, ktorá nebola do 9. decembra 2013 právoplatne skončená,

V.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T/51/2011 spôsobil vlastným zavinením zbytočné prieťahy, keď po tom, čo obžalovaná vzala pri výsluchu dňa 2. mája 2012 späť odpor podaný proti trestnému rozkazu zo dňa 3. augusta 2011, uznesenie o späťvzatí odporu vypracoval až 15. novembra 2013,

VI.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T 90/2010, po zrušení prvostupňového rozhodnutia Krajským súdom v Bratislave 12. apríla 2012, sp. zn. 2To 5/2012 a po doručení spisu Okresnému súdu B.B. odo dňa 20. apríla 2012 nevykonával žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu a ukončeniu veci až do 15. októbra 2013, kedy určil termín hlavného pojednávania na deň 11. novembra 2013, čím vlastným zavinením spôsobil zbytočné prieťahy po dobu viac ako jeden a pol roka.

Potom, čo v tejto veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. augusta 2011 uznesením vylúčil skutok kvalifikovaný ako trestný čin zvýhodňovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 240 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a iné na samostatné konanie, uznesenie písomne vypracoval až 19. novembra 2013,

VII.

v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T/85/2012 po tom, čo na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2013 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 302 ods. 2 Tr. por., § 304 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. o ponechaní obvinených vo väzbe, uznesenie písomne vyhotovil v presne nezistený deň a zároveň dal nesprávny pokyn na predloženie spisu Krajskému súdu v Bratislave bez určenia dňa k takémuto postupu, v dôsledku čoho bola predkladacia správa v predmetnej trestnej veci vyhotovená až dňa 29. októbra 2013 a vec bola Krajskému súdu Bratislava predložená až dňa 30. októbra 2013 po tom, čo obvineným uplynula dňa 21. októbra 2013 lehota trvania väzby, následkom čoho Krajský súd v Bratislave bol povinný uznesením zo dňa 31. októbra 2013 sp. zn. 1Tos 129/2013 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť uznesenie Okresného súdu B.B. z 9. októbra 2013 sp. zn. 5T/85/2012 a podľa § 79 ods. 1 Tr. por. obvinených I. M. V. a M. P. ihneď prepustiť na slobodu, čím sudca JUDr. J. M. porušil svoju povinnosť podľa § 76 ods. 3 Tr. por. preto, že bez objektívnych príčin zmeškal zákonnú päťdňovú lehotu na predloženie spisu nadriadenému súdu a doručil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave dňa 30. októbra 2013 po uplynutí zákonnej lehoty trvania väzby, ktorá skončila dňa 21. októbra 2013,

za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie a to zníženie funkčného platu o 70 % na obdobie jedného roka.

Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu JUDr. J. M. prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote podal odvolanie, ktoré aj písomne odôvodnil dňa 25.8.2014.

Na základe takto podaného odvolania odvolací disciplinárny senát preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prvostupňového rozhodnutia, ktoré sčasti zrušil a pokiaľ sa týka siedmeho skutku podľa § 125 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z., prerušil disciplinárne konanie preto, že podľa oznámenia Generálnej prokuratúry SR č. XIV GV 34/14 zo dňa 22.10.2014 pre tento skutok, ktorý je vyššie popísaný, sa viedlo trestné konanie voči sudcovi JUDr. J. M., nar. X. v B.. Skutok, pre ktorý bolo prerušené trestné stíhanie, ktorý sa mal stať tak, že v konaní vedenom na Okresnom súde B.B. pod sp. zn. 5T/85/2012 po tom, čo na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2013 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 302 ods. 2 Tr. por., § 304 ods. 2 Tr. por. z dôvodu

§ 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. o ponechaní obvinených vo väzbe, uznesenie písomne vyhotovil v presne nezistený deň a zároveň dal nesprávny pokyn na predloženie spisu Krajskému súdu v Bratislave bez určenia dňa k takémuto postupu, v dôsledku čoho bola predkladacia správa v predmetnej trestnej veci vyhotovená až dňa 29. októbra 2013 a vec bola Krajskému súdu Bratislava predložená až dňa 30. októbra 2013 po tom, čo obvineným uplynula dňa 21. októbra 2013 lehota trvania väzby, následkom čoho Krajský súd v Bratislave bol povinný uznesením zo dňa 31. októbra 2013 sp. zn. 1Tos 129/2013 postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť uznesenie Okresného súdu B.B. z 9. októbra 2013 sp. zn. 5T/85/2012 a podľa § 79 ods. 1 Tr. por. obvinených I. M. V. a M. P. ihneď prepustiť na slobodu, čím sudca JUDr. J. M. porušil svoju povinnosť podľa § 76 ods. 3 Tr. por. preto, že bez objektívnych príčin zmeškal zákonnú päťdňovú lehotu na predloženie spisu nadriadenému súdu a doručil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave dňa 30. októbra 2013 po uplynutí zákonnej lehoty trvania väzby, ktorá skončila dňa 21. októbra 2013, v dôsledku tohto konania sudcu JUDr. J. M. boli obvinení I. M. V. a M. P. bez súdneho rozhodnutia vo výkone väzby po dobu desiatich dní, prejednával Okresný súd v Trenčíne, ktorý podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku a § 9 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie proti obvinenému JUDr. J. M. pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia úloh verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1, 2 Tr. zákona preto, že ide o osobu, ktorá je za skutky, ktoré sú jej kladené za vinu, vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu podľa § 8 ods. 1 Tr. poriadku a trestné stíhanie obvineného je neprípustné. Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového súdu podal sťažnosť generálny prokurátor, ktorú Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23To 83/2015 dňa 5.5.2016 sťažnosť generálneho prokurátora prejednal a rozhodol, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť prokurátora bola zamietnutá preto, že nie je dôvodná. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.5.2016.

Odvolací disciplinárny senát po oboznámení sa s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T 57/2015, v nadväznosti na to s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 83/2015, ktorý rozhodoval o vyššie uvedenom skutku obžalovaného JUDr. J. M., zistil, že toto rozhodnutie pre vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo prerušené disciplinárne konanie, je právoplatné.

Podľa § 125 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. prerušenie disciplinárneho konania trvá do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní. Ak nie sú splnené podmienky

na pokračovanie v disciplinárnom konaní alebo na konanie v osobitných prípadoch, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.

Keďže v danom prípade boli splnené podmienky § 125 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z., preto súd o odvolaní JUDr. J. M. voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu 1Ds 16/13 zo dňa 25.6.2014 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2017

JUDr. František Š e v č o v i č , v. r.
predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Vypracoval: JUDr. Ivan Roháč

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Alžbeta Kóňová