

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/14/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200797
Dátum vydania rozhodnutia:	06.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200797.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, vo veci zvýšenia invalidného dôchodku nebohej manželky T. B., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/225/2012-22 zo dňa 04.01.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 19Sd/225/2012-22 zo dňa 04.01.2013 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.08.2012. V odôvodnení uviedol, že v postupe a rozhodnutí správneho orgánu pochybenie nezistil. V danej veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že nebohá navrhovateľka bola uznaná za invalidnú dôchodkyňu od 06.04.2011 na základe 50 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a od uznania za invalidnú dôchodkyňu sa jej zdravotný stav zhoršil natoľko, že od 20.04.2012 mala priznanú viac ako 70 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z rozhodnutí odporkyne vyplýva, že pre výpočet výšky jej invalidného dôchodku započítala len poistnú dobu získanú v Slovenskej republike od rozdelenia Českej a Slovenskej Federatívnej republiky, t. j. od 01.01.1993, pretože všetky doby zabezpečenia - poistenia získané pred týmto dňom sa považujú za doby zabezpečenia Českej republiky z dôvodu, že nebohá navrhovateľka pracovala u zamestnávateľa, ktorý mal sídlo v Českej republike. Z dávkového spisu odporkyne tiež vyplynulo, že Česká správa sociálneho zabezpečenia riešila nárok nebohej navrhovateľky podľa právnych predpisov Českej republiky a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX - XXX zo dňa 30.01.2012 jej žiadosť o invalidný dôchodok zamietla z dôvodu, že v rozhodnom období získala podľa právnych predpisov Českej republiky len 9 rokov a 36 dní poistenia.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol iba to, že sa odvoláva a žiada o preskúmanie rozsudku a opätovné prehodnotenie jeho žiadosti. Krajský súd v Nitre uznesením č. k.

19Sd/225/2012-31 zo dňa 26.03.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie o vyjadrenie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Navrhovateľa tiež v zmysle zákona poučil, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. Dňa 10.04.2013 bolo krajskému súdu doručené doplnenie odvolania, v ktorom navrhovateľ uviedol, že nie je spokojný s rozhodnutím poisťovne, ktorá rozhodla, že jeho manželka pracovala v Českej republike a za určité roky nedostávala žiadne peniaze ani zo Slovenska, ani z Čiech. Navrhovateľ však v doplnení neuviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie krajského súdu, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.