

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci obvineného **J. J.** pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné na neverejnom zasadnutí 28. septembra 2010 v Bratislave v konaní o dovolaní obvineného J. J. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 16. februára 2010, sp. zn. 4 To 72/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. sa obvinený J. J., nar. X., bytom B. **neberie do väzby.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom z 20. mája 2009 uznal obvineného J. J. za vinného v bode 1/ trestným činom vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a v bode 2/ trestným činom lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase v období od 01. februára 2004 do 28. februára 2004 na rôznych miestach v obci Š. po predchádzajúcej dohode s doposiaľ nezistenými osobami opakovane požadoval od R. D. zaplatenie peňažnej hotovosti, ktorej výšku postupne zvyšoval, pričom sa mu zároveň vyhrážal zabitím ako aj zabitím jeho rodiny, v dôsledku čoho mu R. D. odovzdal rôzne zlaté predmety a hotovosť vo výške 50.000,- Sk,

2/ dňa 13. marca 2004 v čase asi o 21.15 hod v blízkosti obce Z. na parkovisku pred motorestom D. na diaľnici v smere T. – B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s dvomi doposiaľ nezistenými osobami žiadal od R. D. hotovosť vo výške 30.000,- Sk, ktorú tento priniesol na výmenu za zlaté predmety predtým odovzdané obvinenému, následne R. D. udrel otvorenou dlaňou do tváre, vytiahol dve pištole, jeden z nezistených mužov s pištoľou udrel

a mieril na M. G., ktorý prišiel na miesto s poškodeným, s druhou pištoľou mierili na hlavu R. D., obvinený ho prehľadal, pričom mu vytrhol peniaze, čím spôsobil P. D. škodu vo výške 30.000,- Sk.

Za to mu uložil podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do prvej nápravnýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zároveň zrušil výrok o treste uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 17. marca 2008, sp. zn. 30 T 180/2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 mu uložil povinnosť poškodenému P. D., nar. X., trvale bytom H., L., nahradiť spôsobenú škodu vo výške 995, 82 eur (30 000,- Sk).

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal odvolanie obvinený J. J. a okresný prokurátor.

Krajský súd v Trnave na podklade odvolania okresného prokurátora podľa § 258 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na základe § 259 ods. 3 Tr. por. obvinenému uložil podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, za použitia § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 ho pre uložený výkon trestu odňatia slobody zaradil do I. (prvej) nápravnýchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súčasne zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30 T 180/2007,

zo 17. marca 2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 256 Tr. por. súčasne odvolanie obvineného J. J., nar. X. zamietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal obvinený J. J. prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky prerokoval na verejnom zasadnutí 28. septembra 2010 a rozsudkom spisovej značky 2 Tdo 33/2010 zrušil citovaný rozsudok krajského súdu a zároveň mu prikázal, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. ak sa na obvinenom vykonáva trest odňatia slobody uložený mu pôvodným rozsudkom a dovolací súd na dovolenie výrok o tomto treste zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Pretože v dôsledku citovaného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zanikol zároveň aj dôvod, pre ktorý sa na obvinenom vykonával trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom krajského súdu a Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň nezistil žiadny dôvod na obmedzenie osobnej slobody obvineného J. J. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková