

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urtos/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	2018014403
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2018014403.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí 17. októbra 2018, v trestnej veci proti odsúdenému A. G., v konaní o uznaní a výkone cudzozemského rozhodnutia a o určení miestnej príslušnosti, o sťažnosti odsúdeného A. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. augusta 2018, sp. zn. 5 Ntc 17/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. G. s a z a m i e t a .

Odôvodnenie

Vedúci vrchný prokurátor v Kleve Krajskému súdu v Trnave 3. júla 2018 doručil návrh sp. zn. 109 AR 571/17, na uznanie a výkon rozsudku Krajského súdu v Kleve zo 6. marca 2017, sp. zn. 120 KLS-204 Js 470/14-41/16, právoplatného 14. júna 2017, ktorým bol odsúdený A. G. uznaný za vinného z trestného činu dovozu omamných látok v nemalom množstve v jednočinnom súbehu s napomáhaním k obchodovaniu s omamnými látkami v nemalom množstve podľa §§ 29a ods. 1 č. 2, 30 ods. 1 č. 4 zákona o omamných látkach, §§ 27, 52 Trestného zákonníka Rakúskej republiky. Uložený mu bol trest odňatia slobody štyri roky a deväť mesiacov.

Krajský súd v Trnave uznesením z 2. augusta 2018, sp. zn. 5 Ntc 17/2018, podľa § 12 ods. 3 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 549/2011 Z. z."), postúpil Krajskému súdu v Bratislave, ako vecne a miestne príslušnému na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia vec odsúdeného A. G., nar. XX. L. XXXX v I., vedenú na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5 Ntc 17/2018.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. Poukázal na to, že trest vykonáva v JVA Kleve 475 33 v Nemecku, a ten chce v tomto zariadení vykonávať až do prepustenia na slobodu. Trestná vec je ukončená a nie je dôvod ďalej ju prejednávať.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 3 písm. g/ zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie obvyklým pobytom trvalý pobyt alebo prechodný pobyt

Podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je príslušný krajský súd, v ktorého obvode má odsúdený obvyklý pobyt alebo vykonáva trest odňatia slobody; inak je príslušný Krajský súd v Bratislave. Ak konanie o uznaní a výkone rozhodnutia začne na základe konania o európskom zatýkacom rozkaze, príslušným na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia je krajský súd, ktorý koná o európskom zatýkacom rozkaze. O začatí konania o uznaní a výkone rozhodnutia upovedomí príslušný súd ministerstvo.

Podľa § 12 ods. 3 citovaného zákona ak je rozhodnutie a osvedčenie doručené justičným orgánom štátu pôvodu priamo súdu, ktorý nie je príslušný na jeho uznanie a výkon, súd postúpi vec súdu príslušnému podľa odseku 1, o čom informuje justičný orgán štátu pôvodu. Ak nie je založená právomoc slovenských súdov na uznanie a výkon rozhodnutia podľa tohto zákona, príslušný súd vráti rozhodnutie s osvedčením justičnému orgánu štátu pôvodu bez vybavenia.

Z obsahu žiadosti vrchného vedúceho prokurátora v Kleve z 23. mája 2018, sp. zn. 109 AR 571/17, o prevzatie ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody, uloženého slovenskému štátnemu príslušníkovi podľa rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008, v znení rámcového rozhodnutia Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009 a osvedčenia podľa čl. 4 tohto rozhodnutia najvyšší súd zistil, že posledná známa adresa pobytu odsúdeného bola X. X, XXX XX S.. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov je nepochybné, že odsúdený má trvalý pobyt evidovaný v obci I. - Z. I., okres I. U.. V zmysle § 3 písm. g/ zákona č. 549/2011 Z. z. je tak na konanie vecne a miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, pretože v územnom obvode tohto súdu má odsúdený registrovaný trvalý pobyt.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti najvyšší súd nepovažoval sťažnosť za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.