

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/19/2019  
Identifikačné číslo spisu: 3612205721  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3612205721.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/124/2012, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 6Co/640/2014-104 zo 17. júla 2014, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a.
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením, č. k. 6Co/640/2014-104 zo dňa 17. 07. 2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske, č. k. 5C/124/2012-83 zo dňa 23. 06. 2014, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66,-eur za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 07. 2014.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie (č. l. 112 - 127 vrátane príloh), argumentujúc dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s procesnými vadami konania podľa § 237 ods. 1 písm. e/, f/ a g/ O. s. p. (t. j. že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súčasne že rozhodoval vylúčený sudca a súd bol nesprávne obsadený). Žalobca dovolaciemu súdu navrhol, aby rozhodnutia súdov nižších inštancií zrušil. Súčasne navrhol, aby dovolací súd rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu a pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia

jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľ“)

je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút

tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava,

IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľ, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. (plnomocenstvo zo dňa 25. 08. 2014, vzťahujúce sa aj na konanie o dovolaní, je založené na č. I. 127 spisu).

6. Dňa 09. 01. 2018 advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky oznámila, že označeným dňom došlo k výpovedi plnomocenstva viažuceho sa k Zmluve o poskytovaní právnych služieb č. 1 zo dňa 01. 06. 2012, uzavretej medzi označenou advokátskou kanceláriou a žalobcom ako klientom. Výpoveďou tohto plnomocenstva došlo k úplnému ukončeniu zastupovania žalobcu menovanou advokátskou kanceláriou vo všetkých konaniach, v ktorých na strane žalovaného vystupuje Slovenská republika, konajúca Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Oznámením advokátskej kancelárie Fridrich Paľko, s. r. o. o ukončení právneho vzťahu zastúpenia medzi ňou a žalobcom, nastali účinky predpokladané ustanovením § 92 ods. 3 C. s. p., t. j. výpoveď splnomocnenia zástupcom sa stala voči súdu účinnou.

7. Z uvedeného dôvodu dovolací súd výzvou zo dňa 25. 03. 2019 vyzval žalobcu,

aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil (originál) splnomocnenia udeleného právnenému zástupcovi na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), aby doložil poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za žalobcu konať v konkrétnej veci, vrátane listín preukazujúcich jeho zamestnanecký pomer a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 468 C. s. p. Dovolací súd dovolateľa poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, súd dovolanie odmietne. Predmetná výzva bola žalobcovi doručená, ako vyplýva z dátumu na doručienke pripojenej k výzve na doplnenie splnomocnenia, resp. poverenia, dňa 01. 04. 2019, do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu

však žalobca splnomocnenie na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní nedoložil, rovnako nedoložil ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi, a to napriek tomu, že o následkoch ich

nepredloženia bol riadne poučený.

8. Žalobca síce dovolaciemu súdu doručil list zo dňa 19. 06. 2019, označený ako „Oznámenie o zdokladovaní plnej moci“, tento však za splnenie povinnosti uloženej vo výzve dovolacieho súdu považovať nemožno. V predmetnom oznámení žalobca informoval, že „...nakoľko došlo k vypovedaniu plnej moci advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., pre vyššie uvedené konania (vrátane prejednávanej veci) boli advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s. r. o. udelené plné moci spoločnosťou POHOTOVOSTĽ, s. r. o. na zastupovanie v týchto konaniach, z toho vyplýva, že predmetné podanie bolo podané oprávnenou osobou.“ Okrem toho, že predmetná informácia je svojim obsahom zmätočná, neobsahuje ani informáciu o advokátovi, zastupujúceho žalobcu v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 C. s. p.), s pripojeným písomným splnomocnením (§ 92 ods. 1 C. s. p.), rovnako ani informáciu o zamestnancovi žalobcu, oprávneného za neho v dovolacom konaní konať, vrátane listín žiadaných vo výzve. Pokiaľ žalobca vo svojom oznámení poukazuje na to, že „predmetné podanie“, mysliac tým zrejme dovolanie zo dňa 25. 08. 2014, bolo podané oprávnenou osobou, potom sa mylne domnieva, že je splnená podmienka zastúpenia podľa §-u 429 C. s. p., ktoré ustanovenie zakotvuje splnenie podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

9. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

10. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanému, ktorý bol v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.