

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1SŽa/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	1015201669
Dátum vydania rozhodnutia:	05.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1015201669.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: D. M. U., narodeného XX.XX.XXXX, štátneho príslušníka Kubánskej republiky, v krajine pôvodu bytom H., Z. M. č. XX, aktuálne miestom pobytu Pobytový tábor Rohovce, zastúpeného Mgr. Jarmilou Karak Vargovou, advokátkou, Brečtanová 21, 831 01 Bratislava proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Migračný úrad, Pivonková 6, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľa, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/23/2015-28 z 25.11.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu ČAS: MU-PO-105-9/2015-Ž zo 04.08.2015, ktorým tento podľa § 13 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase vydania rozhodnutie (ďalej len „zákon o azyle“) neudelil navrhovateľovi azyl a ani mu v zmysle § 13c ods. 1 a § 20 ods. 4 zákona o azyle neposkytol doplnkovú ochranu z dôvodu, že navrhovateľ nespĺnil zákonom stanovené podmienky pre poskytnutie týchto foriem medzinárodnej ochrany.

Krajský súd rozhodnutie odporcu potvrdil s poukazom na dostatočne zistený skutkový stav veci s ohľadom na obavy navrhovateľa z jeho návratu do krajiny pôvodu. Poukázal na to, že navrhovateľ sám v priebehu azylového konania výslovne uviedol, že v krajine pôvodu nebol nikdy prenasledovaný. Preto sa odporca v správnom konaní zameril na zistenie relevantných informácií týkajúcich sa návratu neúspešných žiadateľov o azyl do krajiny pôvodu ako aj postavenia príslušníkov afrokubánskeho vierovyznania Yoruba.

Krajský súd nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľa vytýkajúce odporcovi nezohľadnenie jeho nesúhlasu s politickým režimom v krajine pôvodu ako aj námietky týkajúce sa neposkytnutia mu doplnkovej ochrany. Vzhľadom na uvedené krajský súd preskúmané rozhodnutie odporcu ako súladné

so zákonom potvrdil.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ dňa 25.01.2016 odvolanie (z 18.01.2016), v ktorom namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým záverom a jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a rozhodnutie odporcu zrušiť.

Odporca podaním zo dňa 24.02.2016 postúpil krajskému súdu navrhovateľovo späťvzatie žiadosti o udelenie azylu zo dňa 18.02.2016 z dôvodu, že tento chce požiadať o dobrovoľný návrat do krajiny pôvodu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním z 22. marca 2016 (doručeným odvolaciemu súdu dňa 29. marca 2016) vzala odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa z 18.1.2016 späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)) preskúmal odvolanie navrhovateľa ako aj podanie jeho právnej zástupkyne z 22. marca 2016 a jednomyseľne dospel k záveru, že konanie o odvolaní navrhovateľa je potrebné zastaviť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. „v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy.“

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. „Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.“

Vzhľadom na späťvzatie podaného odvolania pred tým ako o ňom bolo rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa ust. § 207 ods. 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi vzhľadom na jeho späťvzatie náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.