

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.P., N., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T., a.s., v likvidácii**, C., T., IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokátom, K., B. proti žalovanej: **B.Č.**, bytom G., T., **o zaplatenie 253,40 eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.12.2010 o zastavení konania, č. k. 8 Cbi 24/2010-77, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.12.2010, č. k. 8 Cbi 24/2010-77 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 02.12.2010, č. k. 8 Cbi 24/2010-77 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Súd v odôvodnení konštatoval, že žalobca si podaným žalobným návrhom na zaplatenie istiny vo výške 253,40 eur s prísl. nesplnil poplatkovú povinnosť, preto bol súdom výzvou zo dňa 27.07.2009 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a zároveň upozornený na zastavenie konania v prípade neuhradenia súdneho poplatku. Následne žalobca podaním zo dňa 18.08.2009 požiadal súd o oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2010, č. k. 8 Cbi 24/2010-60 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku. Uvedené rozhodnutie potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 06.10.2010, sp. zn. 1 Obo 124/2010.

Nakoľko žalobca súdny poplatok za návrh nezaplatil, súd konanie zastavil a v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti uzneseniu podal právny zástupca žalobcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo svojom podaní právny zástupca žalobcu opätovne poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z. z., pričom má za to, že od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. môže správcovskú činnosť vykonávať iba osoba zapísaná do zoznamu správcov, a to je rozhodujúce i pre správcovskú činnosť v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. a zákona č. 7/2005 Z. z., preto je navrhovateľ zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov.

Právny zástupca žalobcu mal súčasne za to, že poznámky pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale sú informačnou súčasťou právneho predpisu. Oslobodenie od poplatkov sa má vzťahovať aj na správcov pôsobiacich v konkurzných konaniach podľa zákona č. 328/1991 Zb., pretože ak bolo zákonodarcovým záujmom oslobodiť správcov podstaty, nie je dôvod rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a vyhlásených podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, kedy sa poplatok za návrh stáva splatným /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 cit. zák. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti/.

Podľa ust. § 10 ods. 1 cit. zák., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 02.12.2010 zastavil konanie, keďže žalobca napriek rozhodnutiu o neoslobodení od súdneho poplatku vyrubený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur neuhradil. Nakoľko o otázke neoslobodenia žalobcu od súdneho poplatku bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.10.2010, sp. zn. 1 Obo 124/2010 /rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2010/, odvolací súd opätovne neposudzoval žalobcom uvádzané dôvody osobného oslobodenia od súdneho poplatku.

Žalobca si poplatkovú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. nesplnil, i keď nie je oslobodený ani vecne podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. ani osobne podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Nakoľko konanie bolo zastavené, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 19. apríla 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová