

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 12. marca 2014 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **J. K.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2013, sp. zn. 5T 10/02, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** a Krajskému súdu v Banskej Bystrici **sa p r i k a z u j e**, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2013, sp. zn. 5T 10/02, bolo rozhodnuté o tom, že podľa § 105 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej už len „Tr. por.“) sa priberá do konania v trestnej veci obžalovaného J. K. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. V. M. (ev. č. znalca X.), miesto výkonu činnosti B., P. č. X., trvale bytom B., P. č. X, za účelom vypracovania znaleckého posudku, a to písomne v lehote do 31. decembra 2013, s tým, že predseda senátu súhlasí, aby si znalec pribral do konania odborného konzultanta, ak to bude považovať za potrebné.

Úlohou znalca pritom bude :

1. Posúdiť aktuálny zdravotný stav obžalovaného J. K. podľa ním predloženej zdravotnej dokumentácie, založenej v trestnom spise.

2. Porovnať skutočný súčasný zdravotný stav obžalovaného J. K. so zdravotným stavom obžalovaného podľa predložených lekárskejších správ, najmä založených v zdravotnom zázname MUDr. M. K..
3. Vyhodnotiť, či je obžalovaný J. K. vzhľadom na svoj súčasný zdravotný stav schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania na Krajskom súde v Banskej Bystrici a ak áno, v akom časovom horizonte, prípadne či je schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania na Krajskom súde v Košiciach, kde v súčasnosti býva.
4. Uviesť ďalšie skutočnosti, ktoré považuje znalec za potrebné.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný J. K. sťažnosť - čo do osoby znalca, ktorú tiež bližšie písomne zdôvodnil (č.l. 3106-3115 spisu).

Tu v prvom rade pomerne podrobne opísal genézu svojich zdravotných komplikácií, ktoré mu bránili v účasti na nariadených hlavných pojednávaniach. V priebehu roka navštívil viacero lekárov špecialistov (spolu ich malo byť až 39), no u chirurga liečený nebol. Nechápe ako môže pribratý znalec z odvetvia chirurgie vypracovať objektívny odborný znalecký posudok o jeho zdravotnom stave. Záverom zdôraznil, že on sa v žiadnom prípade úmyselne vytýčeným pojednávaniach nevyhýbal, ale nevedel sa ich zúčastniť z vážnych zdravotných dôvodov.

K dôvodom podanej sťažnosti sa na výzvu súdu písomne vyjadril i pribratý znalec MUDr. V. M.. Ten upozornil na to, že znalec pri vypracovaní znaleckého posudku bežne využíva konzultantov zo všetkých lekárskejších odborov, ktoré sa týkajú posudzovaného prípadu a teda nemusí byť znalcom vo všetkých lekárskejších odvetviach, čo ani z odborného hľadiska nie možné. Následne ale dodal, že účelom znaleckého dokazovania v spomínanom prípade nie je poškodenie obžalovaného ale objektívne posúdenie jeho zdravotného stavu a určenie spôsobilosti zúčastniť sa súdneho pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto možné využiť služby znaleckého ústavu alebo požiadať Fakultnú nemocnicu LP v Košiciach o vypracovanie znaleckého posudku s využitím odborníkov z internej medicíny, pneumológie, endokrinológie, imunológie, neurológie a ortopédie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť

ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce, pričom dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť je **dôvodná**.

Podľa § 105 ods. 1 Tr. por. ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, rozhodne orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom sudca alebo predseda senátu o pribratí znalca okrem prípadu, že ide o skúmanie duševného stavu osoby obvinenej z trestného činu; v takom prípade je vždy potrebný písomný príkaz súdu. Namiesto pribratia znalca možno sa uspokojiť v jednoduchých prípadoch s potvrdením alebo odborným vyjadrením príslušného orgánu, o správnosti ktorých niet pochybností.

Z obsahu predloženého spisového materiálu (záznamov od lekárov, ospravedlnení obžalovaného z neúčasti na nariadených pojednávaniach, ako i ďalších písomnosti týkajúcich sa zdravotného stavu obžalovaného, z jeho strany doložených počas konania o sťažnosti) vyplýva, že obžalovaný J. K. už dlhšiu dobu má mať viaceré zdravotné ťažkosti. Jeho zdravotné problémy majú byť podľa dostupných materiálov pritom rôzneho charakteru, keď naposledy sa spomína najmä ochorenie pľúc či problémy s krvným tlakom.

Samotné rozhodnutie o pribratí znalca za účelom posúdenia ďalšieho postupu v konaní je v posudzovanom prípade i podľa názoru najvyššieho súdu správne, no pokiaľ ide o výber konkrétne znalca, tu sa už nemožno vzhľadom na dokladované zdravotné ťažkosti obžalovaného stotožniť s napadnutým rozhodnutím, a to z viacerých dôvodov. Jednak treba síce uznať, že v spleti zdravotných problémov sa uvádza aj plánovaná operácia kolena, no i z vyjadrení samotného obžalovaného možno usudzovať, že táto popri komplexe iných zdravotných komplikácií nehrá až takú „podstatnú“ úlohu. Ako je zrejmé zo samotných prvostupňovým súdom zadaných úloh, znalecké skúmanie je nariadené v podstate za účelom komplexného posúdenia aktuálneho zdravotného stavu obžalovaného J. K. s ohľadom na jeho účasť na hlavnom pojednávaní. A napokon v súvislosti s neopodstatnenosťou voľby znalca z odvetvia chirurgie v danom prípade treba poukázať i na skôr zmienené vyjadrenie samotného pribratého znalca.

Z týchto dôvodov bude potrebné, aby prvostupňový súd po vrátení veci mu na nové konanie, riadiac sa vyššie uvedeným, dôsledne prihliadol na zdravotné problémy

obžalovaného ako i otázky, ktoré je potrebné znaleckým skúmaním zodpovedať a opätovne vo veci rozhodol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. marca 2014

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová