



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **J. G.**, bytom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2008, č.k. 20 Sd/ 246 /2008 – 13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2008, č.k. 20 Sd/246 /2008 – 13, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 11. novembra 2008, č.k. 20 Sd/246/2008 – 13, potvrdil rozhodnutie zo 14. marca 2008 číslo X. ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Banskej Bystrici nesplnil zákonnú podmienku poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 10 %.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa posúdil opakovane aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočky v Banskej Bystrici, aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredia v Bratislave, so sídlom v Banskej Bystrici. Považoval za dostatočne preukázané, že posudky boli vypracované po náležitom lekárskom vyšetrení, po zvážení všetkých zdravotných ťažkostí navrhovateľa a ich závery považoval za objektívne, úplné a presvedčivé, preto napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ a namietal, že posúdenie jeho zdravotného stavu nebolo vykonané riadne.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 195 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutkový stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového zabezpečenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne zistený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie tejto skutočnosti zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky, resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že pre posúdenie vzniku nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok bolo vykonané dokazovanie v postačujúcom rozsahu. Zo záverov posudku MUDr. R. posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Banskej Bystrici z 13. februára 2008, ako aj z 9. júna 2008 aj zo záverov posudku MUDr. D., posudkovej lekárky Sociálneho poistenia ústredia so sídlom v Banskej Bystrici zo 14. augusta 2008 vyplýva, že navrhovateľovi bolo zistené ako rozhodujúce zdravotné postihnutia choroby podporného a pohybového aparátu a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa bola určená podľa Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, kap. XV, oddielu E, pol. 2a) vo výške 10 % s tým, že iné zdravotné postihnutia ako ľahká polyneuropatia, podmienená toxickým vplyvom (etyl), ani novozistená porucha krvného tlaku neodôvodnili zvýšenie percentuálnej miery a preto navrhovateľ nie je invalidný. Po zhodnotení zdravotného stavu navrhovateľa na základe dostupných odborných nálezov a vyšetrení posudkoví lekári zhodne zistili, že zdravotný stav navrhovateľa nezodpovedá invalidite a ustálili mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 10 %.

Závery posudkov posudkových lekárov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach ohľadom všetkých zdravotných problémov, na ktoré navrhovateľ poukazoval, najmä tých, ktoré sú aj z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Nasvedčuje tomu vyhodnotenie všetkých lekárskejších vyšetrení a nálezov zdravotných vyšetrení, nachádzajúcich sa v zdravotnej dokumentácii. Posudky posudkových lekárov, ktoré boli predložené v konaní sú vyčerpávajúce, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. O odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov sociálnej poisťovne nebolo dôvodu pochybovať, preto súd prvého

stupňa nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a preskúmané rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. novembra 2008, č.k. 20 Sd/246/2008 – 13 podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

V prípade, keby v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku zhoršenia ochorení, môže navrhovateľ opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, lebo nemal v odvolacom konaní úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28.januára 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová