

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu **J. F.**, bývajúceho v P., zastúpeného opatrovníčkou M. F., bývajúcou v P., vo veci nejasného podania žalobcu, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 Nc 5/1996, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2008 sp. zn. 8 Co 21/2008

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2008 sp. zn. 8 Co 21/2008 odmietol odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 25. júna 2007 č.k. 14 Nc 5/1996-22, ktorým súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. s odôvodnením, že návrh na začatie konania podal žalobca, ktorý nemá spôsobilosť konať pred súdom. Odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané a neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Opatrovníčka dovolateľa nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ju uznesením zo dňa 27. júna 2008 sp. zn. 14 Nc 5/1996, ktoré bolo doručené opatrovníčke žalobcu 7. júla 2008 vyzval, aby odstránila nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom. Zároveň bola poučená o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie v zmysle § 30 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Zo zápisnice spísanej na Okresnom súde Prievidza v konaní Okresného súdu Bratislava I vo veci žalobcu J. F., bývajúceho v P., vo veci nejasného podania vo veci vykonania dôkazu výsluchom opatrovníčky žalobcu, bola opatrovníčka žalobcu vyzvaná na doloženie plnomocenstva pre dovolacie konanie. Uviedla, že žalobca oslovil niekoľkých advokátov v rámci okresu Prievidza, ale všetci odmietli ho zastupovať v predmetnom konaní. Taktiež Centrum právnej pomoci Bratislava podaním zo dňa 12.11.2007 nepriznalo žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

I napriek uvedenému žalobca ostal nečinný, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. februára 2009**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: