

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/113/2017
Identifikačné číslo spisu:	8508201570
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8508201570.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. L., bývajúceho v Z., t. č. na neznámom mieste, proti žalovaným 1 / S R - Ministerstvo zdravotníctva SR, s o sídlom v Bratislave, Limbová 22, 2/ Ľubovnianska nemocnica, n. o., s o sídlom v Starej Ľubovni, Obrancov mieru 3, IČO: 37886851, o určenie porušenia základných práv, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 C 72/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. februára 2016, sp. zn. 19 CoPr 3/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 29. decembra 2014 č. k. 2 C 72/2008-214 prvým výrokom konanie zastavil a po právoplatnosti vec postúpi Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „SR“), druhým výrokom uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 564,12 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Posledným výrokom žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením zo dňa 25. februára 2016 sp. zn. 19 CoPr 3/2015 v časti uznesenie do výroku o zastavení konania a vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2/ potvrdil; druhým výrokom zmenil uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 78,10 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Posledným výrokom zrušil uznesenie vo výroku o postúpení veci Ústavnému súdu SR.

3. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) 9. mája 2016 dovolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. V

podanom dovolaní namietal porušenie § 237 O.s.p. v spojení s čl. 48 ods. 1, 2 Ústavy SR.

4. Žalovaní sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

5. Okresný súd uznesením z 10. mája 2016 č. k. 2 C 72/2008-240 vyzval dovolateľa v zmysle § 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“), aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia spresnil a doplnil svoje neúplné dovolanie, ktoré neobsahovalo ustanovené zákonné náležitosti uvedené v § 241 ods. 1, 2 O.s.p., a to v potrebnom počte vyhotovení s poučením, že ak dovolateľ podané dovolanie nedoplní, dovolací súd dovolanie odmietne. Zároveň poučil dovolateľa o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a požiadať o ustanovenie advokáta. Uvedené uznesenie sa vrátilo na okresný súd ako nedoručená zásielka dňa 9. júna 2016. Na základe čoho vykonal súd prvej inštancie šetrenie lustráciou pobytu dovolateľa v Registri obyvateľov a požiadal o súčinnosť pri doručovaní Obvodné oddelenie Policajného zboru v Cíferi, resp. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave. Vzhľadom k neúspešným pokusom doručiť zásielku žalobcovi aj vrátane policajného zboru aj na adresu pobytu zistenú lustráciou pobytu dovolateľa v Registri obyvateľov (adresa: Z., t. j. adresa totožná s adresou uvádzanou dovolateľom v žalobe, aj v dovolaní) a inú adresu na doručovanie dovolateľ neuviedol, považuje sa uznesenie za doručené na túto adresu dovolateľovi ku dňu 15. júna 2017 [deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu, viď obálka na rube č. 1. 250 spisu, fikcia doručenia v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016].

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Z. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (predtým § 241 ods. 1 O.s.p.).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaných (1/ a 2/) rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.