

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/64/2023
Identifikačné číslo spisu:	6713010084
Dátum vydania rozhodnutia:	08.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6713010084.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obvinenému M. F. a spol. pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. januára 2006, na neverejnom zasadnutí dňa 8. novembra 2023 v Bratislave o dovolaní obvineného M. F. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 13. marca 2023, sp. zn. 4T/26/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného M. F. odmieta.

Odôvodnenie

Obvinený M. F. (ďalej tiež „obvinený“ alebo „odsúdený“) a obvinená V. F. boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) z 15. apríla 2014, sp. zn. 4T/26/2013 uznaní za vinných zo spáchania trestného činu úverového podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 250a, § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v znení do 1. januára 2006, na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd, prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky, uznesením z 15. februára 2023, č. k. 4T/26/2013-685 uložil obvinenému podľa § 558 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 555 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku povinnosť nahradiť odmenu a hotové výdavky uhradené štátom ustanovenému obhajcovi JUDr. Vladimírovi Mikušovi vo výške 550,89 Eur.

Ďalej okresný súd, prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky, uznesením z 15. februára 2023, č. k. 4T/26/2013-688 uložil obvinenému podľa § 558 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 555 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku povinnosť nahradiť odmenu a hotové výdavky uhradené štátom ustanovenej obhajkyni JUDr. Eve Trangošovej vo výške 421,10 Eur.

V poradí tretím uznesením okresný súd, prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky, uznesením z 15. februára 2023, č. k. 4T/26/2013-691 uložil obvinenej podľa § 558 ods. 1 Trestného poriadku s

poukazom na § 555 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku povinnosť nahradiť odmenu a hotové výdavky uhradené štátom ustanovenému obhajcovi JUDr. Filipovi Osvaldovi vo výške 647,70 Eur.

Vyššie uvedené uznesenia vydané vyššou súdnou úradníčkou okresného súdu napadol obvinený sťažnosťou, o ktorej rozhodol samosudca okresného súdu uznesením z 13. marca 2023, sp. zn. 4T/26/2013 tak, že jeho sťažnosť proti uzneseniu o povinnosti nahradiť odmenu a hotové výdavky ustanoveného obhajcu JUDr. Vladimíra Mikuša hradené štátom vo výške 550,89 Eur podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol. Ďalej samosudca okresného súdu sťažnosť obvineného proti uzneseniu o jeho povinnosti nahradiť odmenu a hotové výdavky ustanovenej obhajkyni JUDr. Eve Trangošovej hradené štátom vo výške 421,10 Eur podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol a napokon sťažnosť obvineného proti uzneseniu o povinnosti odsúdenej V. F. nahradiť odmenu a hotové výdavky ustanoveného obhajcu Mgr. Filipa Osvalda hradené štátom vo výške 647,70 Eur podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol.

Proti naposledy uvedenému uzneseniu okresného súdu vydanému samosudcom ako nadriadeným orgánom podal obvinený M. F. 11. apríla 2023 dovolanie.

Svoje dovolanie v podstate odôvodnil tým, že mal byť súdom uvedený do omylu a nesprávne poučený, pretože ho súd nepoučil, že obhajoba ustanoveným obhajcom je síce bezplatná, ale ak v budúcnosti bude mať finančné prostriedky, tak odmenu a hotové výdavky uhradené štátom ustanoveným obhajcom bude musieť zaplatiť. Z týchto dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu.

Po predložení veci Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený M. F. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s ustanovením § 373 ods. 3 Trestného poriadku doručená 5. júna 2023, nijakým spôsobom nereagoval, obhajcu si nezvolil, nedostatok zastúpenia neodstránil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Rovnako nereagoval ani na ďalšiu výzvu na zvolenie si obhajcu, ktorú mu adresoval dovolací súd na zvolenie si obhajcu, ktorá mu bola doručená 26. septembra 2023.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku, obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku, ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Trestného poriadku, ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d).

Podľa § 383 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Najvyšší súd dovolanie obvineného M. F. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, pretože nebolo podané prostredníctvom obhajcu.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.