

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **starostlivosti o maloletú D.**, narodenú X., bytom u matky, dieťa rodičov J., bývajúcej v Ž. a I., bývajúceho v Ž., **o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletú**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 P 80/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 10 NcC 4/2010, takto

r o z h o d o l :

I. Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yvetta Dzugasová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Zuzana Jančárová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Dana Wánkeová **s ú v y l ú č e n í** z rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Žilina sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na ňom vedená pod sp. zn. 13 P 80/2009.

II. Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Pavol Polka a JUDr. Milan Repáň **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Žilina sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na ňom vedená pod sp. zn. 13 P 80/2009.

III. Vec – rozhodnutie o tom, či sudcovia Okresného súdu Žilina sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp. zn. 13 P 80/2009 – sa prikazuje **Krajskému súdu v Trnave**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom pod sp. zn. 13 P 80/2009 na Okresnom súde Žilina o zvýšenie vyživovacej povinnosti oznámili sudcovia tohto súdu, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.).

O tom, či sú sudcovia Okresného súdu Žilina v tejto veci vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci, mal rozhodnúť Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) v konaní sp. zn. 10 NcC 4/2010. Pretože aj podľa oznámenia sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí sú uvedení v prvom výroku tohto uznesenia, sú u nich dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.), bol spis predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudcov (§ 15 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Existenciu takejto skutočnosti tvrdili takmer všetci sudcovia Krajského súdu v Žiline, s výnimkou sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Milana Repáňa. Základ tejto skutočnosti, ktorá ich v konečnom dôsledku vylučuje z konania a rozhodovania nachádzali v tom, že voči matke maloletej, ktorá je sudkyňou Krajského súdu v Žiline, majú sudcovia tohto súdu

osobný, resp. priateľský vzťah. V prípade sudcov uvedených v prvom výroku tohto uznesenia sa nadriadený súd stotožnil s názorom, že priateľský vzťah voči matke maloletej je skutočnosťou, ktorá môže vyvolať pochybnosti o nestrannosti rozhodovania príslušných sudcov, a preto je potrebné týchto sudcov vylúčiť z konania a rozhodovania tejto veci. Sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Milana Repáňa nadriadený súd nevylúčil, pretože podľa ich vyjadrenia ich vzťah voči matke maloletej neprekračuje rámec neutrálneho a kolegiálneho vzťahu.

Vychádzajúc z toho, že u väčšiny sudcov Krajského súdu v Žiline sú dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci a zo skutočnosti, že z dvoch sudcov, u ktorých nie sú tieto dôvody dané, nie je možné vytvoriť funkčný 3 členný senát, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade ide o situáciu, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vzhľadom na to prikázal vec (v danom prípade sa vecou rozumie rozhodnutie o tom, či sú sudcovia Okresného súdu Žilina vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp. zn. 13 P 80/2009) Krajskému súdu v Trnave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. mája 2010

JUDr. Daniela Sučanská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková