

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. F.**, bývajúcej na B., proti odporcovi **Z. F.**, bývajúcemu na B., **o rozvod manželstva a úpravu práv výkonu rodičovských práv a povinností** k mal. A. F., nar. X., bývajúcemu na B., zastúpenému Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, vedenej na Okresnom súde Košice – okolie pod sp. zn. 11 C 23/2008, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. júla 2011 sp. zn. 8 CoP 105/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o n e n i e

Okresný súd Košice – okolie rozsudkom z 11. januára 2011 č. k. 11 C 23/2008-212 rozviedol manželstvo M. F., rod. O. a Z. F., uzavreté X. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mestskej časti K. vo zväzku X., ročník X. na strane X. pod poradovým číslom X.. Na čas po rozvode zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matke. Matke uložil oprávnenie maloletého zastupovať, vychovávať a spravovať jeho majetok. Odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. mesačne 30 eur, ktoré je povinný zasielať do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred matke. Zakázal styk otca s maloletým. Vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie odporcu, proti výroku rozsudku o výchove a výžive, uznesením z 12. júla 2011 sp. zn. 8 CoP 105/2011 odmietol odvolanie odporcu.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal odporca dovolanie a žiadal, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu alebo rozhodol o povolení striedavej starostlivosti o maloletého A. F..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Žiadny doklad o právnickom vzdelaní súdu nepredložil a ani uvedenú skutočnosť netvrdil. Advokát JUDr. JCLic. T. M., PhD., ktorého odporca označil, že ho má zastupovať v dovolacom konaní, svojím písomným podaním z 12.10.2012 (č. l. 284 spisu) oznámil, že neprebral právne zastupovanie odporcu a teda nedisponuje plnou mocou na zastupovanie. Z oznámenia (č. l. 274 spisu) Centra právnej pomoci – kancelária CPP v Košiciach, z 30.3.2012 vyplýva, že rozhodnutím z 13.3.2012 nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Súd prvého stupňa vyzval 21.5.2012 (č. l. 276 spisu) odporcu na predloženie plnomocenstva na jeho zastúpenie

advokátom v dovolacom konaní. Odporca výzvu prevzal 26. mája 2012 (č. l. 276 p. v. spisu). Reagoval na túto výzvu už vyššie uvedeným oznámením, že by ho mal zastupovať JUDr. T. M., PhD. Súd prvého stupňa ho opätovne vyzval na predloženie plnomocenstva, doručenie výzvy prevzal 23.6.2012 (č. l. 279 p. v. spisu), ale na výzvu súdu nereagoval. Súd ho znovu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného inému advokátovi, keďže Dr. M. neprevzal jeho zastupovanie, ale odporca zásielku neprevzal.

Odporca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a ani nepreukázal, že ho v dovolacom konaní zastupuje advokát ako odborne kvalifikovaná osoba. Centrum právnej pomoci mu nepriznalo nárok na právne zastupovanie v dovolacom konaní. Zákonná povinnosť zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. je osobitnou podmienkou dovolacieho konania a bez jej naplnenia nemôže dovolací súd prejednať dovolanie odporcu. Tento nedostatok povinného zastúpenia odporcu v dovolacom konaní, nebol odstránený ani na viaceré výzvy súdu, a preto dovolací súd dovolacie konanie musel zastaviť.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa ani otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2014

JUDr. Martin Vladík, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová