

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ P. B.**, bytom K., **2/ P. B.**, bytom K., **3/ Mgr. K. B.**, bytom G., **4/ M. H.**, bytom P., zastúpení: *C., s.r.o., so sídlom L.*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Trenčíne**, so sídlom Námestie Sv. Anny č. 7, Trenčín, za účasti: 1/ Ing. P. C., bytom H., 2/ Ing. V. C., bytom P., 3/ Š. M., bytom P., 4/ P. V., bytom Z., 5/ Ing. F. B., bytom P., 6/ Ing. F. S., bytom D., 7/ Ing. F. Č., bytom K.J., 8/ J. K., bytom H., 9/ K. J., bytom M., 10/ M. B., bytom P., 11/ M. Z., bytom Š., 12/ M. O., bytom M., 13/ H. S., bytom P., 14/ M. H., bytom D., 15/ A. F., bytom Š., 16/ J. K., bytom S., 17/ P. R., bytom O., 18/ V. S., bytom P., 19/ A. M., bytom M., 20/ Mgr. M. V., bytom P., zastúpení: *JUDr. L. P., advokát so sídlom J.*, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/41/2008-398 zo dňa 16.09.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/41/2008-398 zo dňa 16. septembra 2010 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o žalobe žalobcov 1/, 3/ a 4/, ktorá bola krajskému súdu doručená dňa 26.10.2009.

Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že žalobca 1/ sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktoré mu bolo doručené dňa 28.05.2008, ďalšou žalobou doručenou krajskému súdu dňa 20.06.2008 ako aj žalobou doručenou krajskému súdu dňa 26.10.2009. Krajský súd konanie o žalobe žalobcu 1/ doručenej súdu dňa 26.10.2009 zastavil podľa § 2S0d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu, že žaloba bola podaná

po uplynutí dvoch mesiacov od doručenia napadnutého rozhodnutia (§ 250b ods. 1 O.s.p.). K zastaveniu konania by došlo aj podľa § 83 O.s.p. z dôvodu, že začatie konania na základe žaloby doručenej súdu dňa 20.06.2008 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia).

Žalobcovia 3/ a 4/ v žalobe uviedli, že nadobudli vlastníctvo k parc. č. X. kat.úz. K. každý v podiele 1/2-ina na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 04.06.2008. Ďalej žalobca 4/ nadobudol vlastníctvo k parc.č. X. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2008 s odkladacou podmienkou. Žalobca 3/ nadobudol vlastníctvo k parc.č. X. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 04.06.2008. Žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli vlastníctvo k parc.č. X. na základe darovacej zmluvy zo dňa 22.05.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 28.05.2008, na základe darovacej zmluvy zo dňa 27.11.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 07.01.2009 a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 04.06.2008. Ďalej nadobudli vlastnícke právo k parc.č. X. každý v podiele 1/2-ina na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 04.06.2008, k parc.č. X. každý v podiele 1/4-ina na základe darovacích zmlúv zo dňa 23.05.2008 s odkladacou podmienkou a zo dňa 22.05.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 28.05.2008. Žalobca 4/ nadobudol vlastnícke právo k parc.č. X. v podiele 1/2-ina na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2008, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 07.07.2008, žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli vlastnícke právo k parc.č. X. každý v podiele 1/2-ina na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.06.2006, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 04.06.2008.

Z ust. § 250 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že aktívne legitimovaná na podanie žaloby v správnom súdnictve je len tá fyzická alebo právnická osoba, ktorá bola účastníkom správneho konania a ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 veta prvá O.s.p.). V čase zostavovania registra pôvodného stavu podľa § 8 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov a v čase vydania rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa ako aj v čase vydania rozhodnutia žalovaným zo dňa 23.05.2008 vo veci schválenia úvodných podkladov podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, žalobcovia 3/ a 4/ neboli vlastníckymi pozemkov v zriadenej záhradkovej osade – ZO SZZ č. I5-71 Trenčín Kubrá Dubník v katastrálnom území K., ktorých vlastníctvo by bolo preukázané vkladom vlastníctva v katastri nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu žalobcovia 3/ a 4/ neboli uvedení v registri pôvodného stavu ako vlastníci pozemkov v zriadenej záhradkovej osade a teda správne orgány nemohli s nimi konať ako s účastníkmi správneho konania. Krajský súd konanie o žalobe podanej žalobcami 3/ a 4/ zastavil, pretože žaloba bola podaná neoprávnenými osobami podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia odvolanie. Navrhli, aby odvolací súd na verejnom pojednávaní podľa § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O.s.p. zrušil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Namietali, že žalobcovia 1/, 3/ ako aj 4/ sú účastníkmi konania ako vlastníci pozemkov, ktorí môžu byť rozhodnutím súdu dotknutí na svojich vlastníckych právach. Výrok rozhodnutia nezodpovedá ani skutkovému stavu a nezodpovedá ani právnenému posúdeniu veci z hľadiska vnútroštátneho práva. Výroku nezodpovedá ani jeho odôvodnenie. Krajský súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 250b ods. 1 O.s.p. ako aj ďalšie ustanovenia O.s.p. uvedené v jeho odôvodnení na daný prípad.

Účastníci konania vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedli, že podanie žalobcov netvrdí ani nepreukazuje žiadne skutočnosti, ktoré by dávali podklad pre odlišné rozhodnutie. Sú toho názoru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom a rozhodol správne. Navrhli, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcov (§ 212 ods. 1 O.s.p) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Žalobca 1/ sa žalobou zo dňa 18.06.2008, ktorá bola doručená krajskému súdu dňa 20.06.2008 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008, ktorým potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008, ktorým podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade Dubník, v katastrálnom území Kubra, skladajúce sa z registra pôvodného stavu vypracovaného zhotoviteľom firmou G., s.r.o. T. z júna 2005 a geometrického plánu č. 31/05 vyhotoveného firmou G., s.r.o., overeného Správou katastra v Trenčíne pod č. 155/05.

Žalobou zo dňa 25.10.2009, doručenou krajskému súdu dňa 26.10.2009 sa žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/ domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008 a rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č. 2008/00013-089 zo dňa 11.03.2008.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu

ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. účastníkmi konania sú

- a) užívatelia,
- b) záhradkárska organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond.

Účastníkmi konania v konaní o pozemkových úpravách na účely vypořádania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách sú v zmysle § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. užívatelia, záhradkárska organizácia, vlastníci a Slovenský pozemkový fond. Žalobcovia 3/ a 4/ neboli účastníkmi konania o pozemkových úpravách, pretože v čase schválenia úvodných podkladov neboli vlastníkami pozemkov. Žalobcovia 3/ a 4/ tak nie sú osobami aktívne procesne legitimovanými na podanie žaloby v zmysle § 250 ods. 2 O.s.p., keďže neboli účastníkmi správneho konania. Aktívne procesne legitimovanou osobou na podanie žaloby je v zmysle § 250 ods. 2 O.s.p. účastník správneho konania, ktorý bol rozhodnutím správneho orgánu ukrátený na svojich právach.

Podmienkou konania v správnom súdnictve je aj včasnosť podania žaloby (§ 250b ods. 1 O.s.p.). Z administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie žalovaného č. H/2008/00191-03 zo dňa 23.05.2008 bolo doručené žalobcovi 1/ dňa 28.05.2008 a žalobca podal žalobu zo dňa 25.10.2009 na krajskom súde osobne dňa 26.10.2009. Táto žaloba bola podaná oneskorene, po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že krajský súd postupoval správne, ak konanie o žalobe, ktorá bola krajskému súdu doručená dňa 26.10.2009 zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. voči

žalobcovi 1/, pretože žalobu podal oneskorene a voči žalobcom 3/ a 4/ z dôvodu, že žalobu podali neoprávnené osoby. Najvyšší súd preto podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/41/2008-398 zo dňa 16.09.2010 ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 07. decembra 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková